

Рабочее совещание,
посвящённое дифференцированному маркированию актантов
22-23 апреля 2016, Институт языкознания РАН

Екатерина Лютикова
МГУ / МПГУ, Москва

Дифференцированное маркирование актантов в формальных моделях падежа

Исследование осуществлено в рамках проекта РНФ № 14-18-03270
«Типология порядка слов, коммуникативно-синтаксический
интерфейс и информационная структура высказывания в языках
мира».

1. Дифференцированное маркирование актантов (DCM) и формальные модели падежа

До последнего времени две слабо пересекающихся области — (функциональная) типология и (формальная) синтаксическая теория

Типология о DCM:

- контексты (DOM, DSM, ...);
- лицензоры (одушевленность, определенность, предельность, агентивность ...);
- способ выражения (симметричность / асимметричность, зависимостное / вершинное маркирование ...).

Синтаксическая теория о падеже:

- соотношение морфологического и синтаксического падежа;
- модели приписывания падежа (при управлении, при согласовании, конфигурационная...);
- классификация падежей (структурные vs лексически управляемые).

Однако в действительности «повестка дня» в этих областях очень сходная!

Дифференцированное маркирование актантов:

- падежное и другие типы зависимостного маркирования ИГ (flagging);
- контроль согласования и другие типы вершинного маркирования синтаксического «хозяина» (indexing);
- линейная позиция ИГ (word order).

Формальные модели падежа:

- способ появления падежной морфологии на ИГ;
- соотношение приписывания падежа и согласования;
- локальные ограничения на приписывание падежа.

DCM может и должен выступить испытательным полигоном для формальных моделей падежа.

Цель доклада:

исследовать объяснительный потенциал двух формальных моделей падежа — теории приписывания падежа вершиной и конфигурационной теории — в отношении различных типов падежного варьирования, выражающего дифференцированное маркирование аргументов.

Перспектив доклад:

- Контексты падежного варьирования
- Параметры падежного варьирования
- Две конкурирующие формальные теории падежа
- Моделирование падежного варьирования в формальных теориях

2. Контексты падежного варьирования

DOM

Bossong 1985; ... Aissen 2003; de Swart 2007; von Heusinger, Klein and de Swart 2008; de Hoop, Malchukov 2007; Malchukov, de Swart 2008.

DOM по определенности в иврите

(1) a. Dan kara *(et) **ha-itonim**.

Дан читал OM DEF-газеты
'Дэн читал <the> газеты.'

b. Dan kara (*et) **itonim**.

Дан читал (*OM) газеты

'Дан читал <∅> газеты.' (Danon 2006: (1))

DOM по одушевленности в осетинском

(2) a. **Æз чыздж-ы** уынын.

я девочка-GEN видеть.PRS.1SG

'Я вижу девочку.'

b. **Æз хæзар** уынын.

я дом видеть.PRS.1SG

'Я вижу дом.'

DSM

расщепленная эргативность (split ergativity, Silverstein 1976; deLancey 1981; Dixon 1994)

Формальный именной сплит в дирбал

	местоимения 1 и 2 лица (локуторы)	местоимения 3 лица	существительные
A	-∅	- <i>ŋgi</i>	- <i>ŋgi</i>
S	-∅	-∅	-∅
P	- <i>na</i>	-∅	-∅

Аспектуальный DSM в хинди

- (3) a. **larke-ne** kitāb harīdī.
мальчик-ERG книга.NOM покупать.PF
'Мальчик купил книгу.'
- b. **larkā** kitāb harīdtā hai.
мальчик.NOM книга.NOM покупать.IPF AUX.PRS
'Мальчик покупает книгу.' (Mohanan 1994: 70)

активная стратегия (active/semantic alignment, split intransitivity, Mithun 1991; Donohue, Wichman (eds.) 2008)

DSM по контролируемости/волитивности, восточный помо

(4) a. **há·** ba·téc'ki
я.AGT ударился
'Я ударился (намеренно).'

b. **wí** ba·téc'ki
я.PAT ударился
'Я ударился (случайно).'

 (Mithun 1991: 518–524)

DSM в конструкциях с ненамеренным агенсом, агульский

(5) a. **baw.a** nek̄ aṭuzu-ne.
мать.ERG молоко.NOM выливать-PST
'Мать вылила молоко.'

b. **baw.a-f-as** nek̄ aṭuzu-ne.
мать-AD-EL молоко.NOM выливать-PST
'Мать пролила молоко.'

 (Ganenkov, Maisak, Merdanova 2009:177)

DSM как единый феномен: de Hoop, de Swart (eds.) 2009

DSM+DOM

независимые

хинди: DSM по аспектуальности, DOM по одушевленности

(6) a. **rām-ne ravī-ko** pīṭaa.

Рам-ERG Рави-АСС бить.PF

‘Рам побил Рави.’

b. **rām ravī-ko** pīṭaa hai.

Рам.NOM Рави-АСС бить.IPF AUX.PRS

‘Рам бьет Рави.’

c. **laṛke-ne kitāb** harīdī.

мальчик-ERG книга.NOM покупать.PF

‘Мальчик купил книгу.’

d. **laṛkā kitāb** harīdtā hai.

мальчик.NOM книга.NOM покупать.IPF AUX.PRS

‘Мальчик покупает книгу.’ (Mohanan 1994: 70)

зависимые:

грузинский: DSM+DOM по аспектуальности

(7) a. Aorist (Series II), ergative subject, nominative object

nino-m gia-s **surateb-i** а̑vena.

Нино-ERG Гия-DAT фото-NOM показать.AOR

‘Нино показала фотографию Гии.’

b. Present (Series I), nominative subject, dative object

nino gia-s **surateb-s** а̑venebs.

Нино.NOM Гия-DAT фото-DAT показывать.PRS

‘Нино показывает фотографию Гии.’ (Marantz 1991:14)

DSM в зависимых клаузах: «клаузальное» и «именное» оформление подлежащего

DSM по специфичности, турецкий (von Heusinger, Kornfilt 2005: (16))

(8) a. Yol-dan **bir araba** geç-tiğ-in-1 gör-dü-m.

дорога-ABL один машина проехать-NML-3SG-ACC видеть-PST-1SG

‘Я видел, что по дороге проехала машина <non-specific>.’

b. Yol-dan **bir araba-nın** geç-tiğ-in-1 gör-dü-m.

дорога-ABL один машина-GEN проехать-NML-3SG-ACC видеть-PST-1SG

‘Я видел, что одна машина <specific> проехала по дороге.’

DPM

- семантический тип посессивного отношения (отчуждаемая / неотчуждаемая принадлежность, Haiman 1983);
- структурная позиция посессора (внутренний / внешний посессор, Shibatani 1994; Payne, Barshi (eds.) 1999);
- референциальные характеристики посессора (Pereltsvaig, Lyutikova 2014; Testeletz 2014).

DPM по референтности, ялаку (группа нду, сепикские языки Папуа-Новой Гвинеи, Aikhenvald 2015)

- (9) a. meda ñene
казуар ребенок
‘казуарёнок’
- b. meda-na ñene
казуар-GEN ребенок
‘птенец (какого-то) казуара’

Общая схема падежного варьирования:

— Контексты падежного варьирования соответствуют базовым грамматическим функциям именных групп — субъект, объект, посессор.

— S, O и P получают единообразное морфосинтаксическое кодирование при помощи структурных (тематически независимых) падежей.

— S, O и P являются приоритетными контролерами предикативного и посессивного согласования.

— Факторы-лицензоры DCM вызывают отклонения от канонического кодирования (S, O или P получают особый падеж или теряют падежный показатель, что может влиять на их способность контролировать согласование).

Общая схема падежного варьирования, а также регулярное взаимодействие DOM, DSM и DPM позволяют описывать DCM в рамках единой параметрической системы.

3. Параметры падежного варьирования

- локальность лицензора;
- семантическая мотивация;
- позиционные различия;
- корреляции с согласованием.

Локальность лицензора

Локальный DCM: лицензируется свойствами самого аргумента

- формальный признак (имя/местоимение, локутор/нелокутор)
- синтаксическая категория (DP/NP)
- семантические признаки (одушевленность, определенность, референтность, топикальность...)

Нелокальный DCM: лицензируется внешними по отношению к аргументу факторами

Нелокальный DCM

Предикатный DCM: лицензируется признаками предиката
(возможно, в сочетании с признаками аргумента)

— аспектуальные, темпоральные и модальные признаки
(коррелируют с квантованностью и референциальными признаками аргумента)

— агентивность и волитивность (коррелируют с одушевленностью аргумента)

(10) a. Ta ehitas **silla** (kahe aasta-ga).

он строить.PST мост.GEN два.GEN год.OBL-COMIT
'Он построил мост (за два года).'

b. Ta ehitas **silda** (kaks aastat).

он строить.PST мост.PART (два.PART год.PART)
'Он строил мост (два года).'

Нелокальный DCM

Коаргументный DCM: лицензируется характеристиками другого аргумента (и их сопоставлением с характеристиками DCM-аргумента)

Коаргументный DOM в автув (сепик-раму): DO оформляется аккумулятивом, только если он превосходит SU по одушевленности

- (11) a. Teu **tale-re** yaw d-æɫ-i.
3F.SG женщина-ACC свинья F.AGT-кусать-PAT
'Свинья укусила женщину.'
- b. Teu **tale** yaw d-æɫ-i.
3F.SG женщина свинья F.AGT-кусать-PAT
'Женщина укусила свинью.' (de Hoop, Malchukov 2007)

Коаргументный DSM в багвалинском (андийский): выбор падежа внешнего аргумента (ERG/NOM) и контролера предикативного согласования определяется падежом внутреннего аргумента (NOM/LEX)

- (12) a. **anwar** / *anwar-i-r **ila-ṭa** w-alli.
Анвар.NOM / *Анвар-OBL-ERG мать-OBL.SUP.LAT M-кричать.PST
'Анвар крикнул матери.'
- b. **anwar-i-r** / *anwar **ila** j-alli.
Анвар-OBL-ERG / *Анвар.NOM мать.NOM F-кричать.PST
'Анвар позвал мать.'

Семантическая мотивация

семантически мотивированное vs исключительно
конфигурационное падежное варьирование

Оформление каузируемого в каузативной конструкции: балкарский
и венгерский

- (13) a. kerim **alim-ni** / *alim-ge sekir-t-ti.
 Керим Алим-ACC / Алим-DAT прыгать-CAUS-PST.3SG
 ‘Керим заставил Алима прыгнуть.’
- b. kerim *alim-ni / **alim-ge** suu ic-ir-di.
 Керим Алим-ACC / Алим-DAT вода пить-CAUS-PST.3SG
 ‘Керим напоил Алима водой.’
- (14) a. Az orvos pisiltette a **gyereket**.
 DET врач.NOM мочиться.CAUS.3SG DET ребенок.ACC
 ‘Врач вызвал мочеиспускание у ребенка.’
- b. Az orvos pisiltetett a **gyerekkel**.
 DET врач.NOM мочиться.CAUS.3SG DET ребенок.INSTR
 ‘Врач заставил ребенка помочиться.’ (Ackerman 1994:537)

Позиционные различия

DOM в разных структурных позициях: якутский

(15) a. Masha [VP **türgennik salamaat-(*y) sie-te].**
Маша быстро каша-(*ACC) есть-PST.3SG

‘Маша быстро съела кашу.’

b. Masha **salamaat-*(y) [VP түргеник sie-te].**
Маша каша-*(ACC) быстро есть-PST.3SG

‘Маша кашу быстро съела.’ (Baker&Vinokurova 2010)

DOM в одной структурной позиции: татарский

(16) Bajras kat-kat **xat-(n1) uk1-d1.**
Байрас опять-опять письмо-(ACC) читать-PST
‘Байрас снова и снова читал письмо.’

ДРМ в разных структурных позициях: татарский

(17) а. **bala-lar-nıñ** kızıklı kitab-ı
ребенок-PL-GEN интересный книга-3

‘интересная книга (этих) детей’

б. kızıklı **bala-lar** kitab-ı
интересный ребенок-PL книга-3

‘интересная детская книга’

Корреляция DSM с согласованием

падежное варьирование сопровождается варьированием согласования: DSM в татарских RCs

(18) а. **Marat** Kazan-nan al-ıp kajt-kan **kitap**
Марат Казань-ABL брать-CONV вернуться-PF книга
'книга, которую Марат привез из Казани'

б. **Marat-nıñ** Kazan-nan al-ıp kajt-kan **kitab-ı**
Марат-GEN Казань-ABL брать-CONV вернуться-PF книга
'книга, которую Марат привез из Казани'

Корреляция DCM с согласованием

падежное варьирование независимо от согласования: объектное согласование в амхарском

- (19) а. Лэтта **wiffa-w-in** j-aj-al ||
Лемма собака-DEF-ACC 3М.SU-видеть-AUX.3М.SU
|| j-aj-əw-al.
3М.SU-видеть-3М.OBJ-AUX.3М.SU
'Лемма видит собаку.'
- б. **L-Aster** lidz-u-n assajj-əhw-at.
DAT-Астер младенец-DEF-ACC показывать-1SG.SU-3F.OBJ
'Я показал младенца Астер.' (Baker 2012)

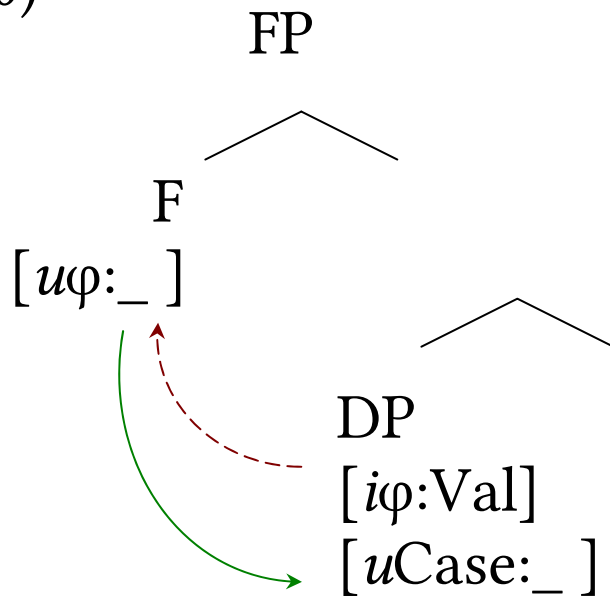
3. Две конкурирующие формальные теории падежа

– Приписывание падежа функциональными вершинами при согласовании (Case assignment under AGREE; P&P: Chomsky 1981 → MP: Chomsky 2000, 2001)

– Конфигурационная теория падежа (m-Case: Marantz 1991 → s-Case: Baker 2015)

Приписывание падежа при согласовании:

(20)



Ингерентные (лексически управляемые падежи):

- приписываются лексической вершиной;
- связаны с семантической ролью;
- строго локальны;
- часто обязательны к реализации.

Структурные падежи:

- приписываются функциональной вершиной;
- независимы от семантической роли;
- не обязательно локальны;
- могут оставаться нереализованными.

Структурные падежи: $T_{fin} \rightarrow \text{NOM}$; $v_{tr} \rightarrow \text{ACC}$; $D_{poss} \rightarrow \text{GEN}$.

Эргатив внешнего аргумента и «регулярный» датив
 (битранзитивные конструкции, каузативные конструкции)?
 2 типа неструктурных падежей (Woolford 2006):

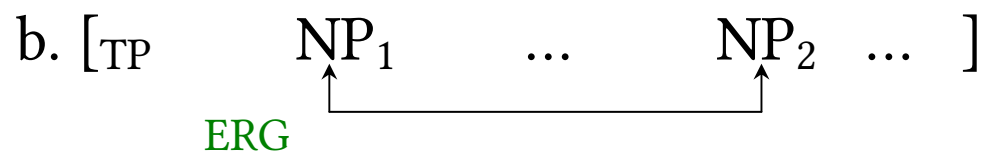
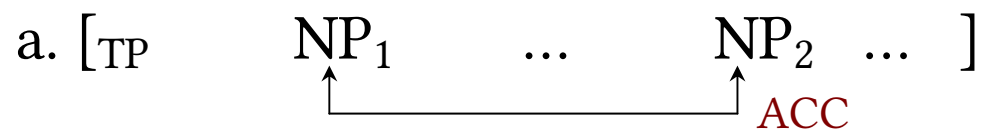
	Не-структурные		Структурные
	Лексические	Ингерентные	
Вершина-источник падежа	лексическая	функциональная	функциональная
Связь с определенной тета-ролью	нет	да	нет
Регулярность	нет	да	да
Пример	<i>quirku</i> -падеж в исландском языке	эргатив; датив битранзитивных глаголов	НОМ подлежащего, АСС дополнения

Конфигурационная теория падежа

(21) Дизъюнктивная иерархия реализации падежа

- лексически управляемый падеж
- «зависимый» падеж (аккузатив и эргатив)
- немаркированный падеж (чувствительный к синтаксическому окружению)
- дефолтный падеж

(22) Падежная конкуренция



Конфигурационная модель в синтаксисе

Bittner, Hale 1996; Baker 2009, 2012, 2015; Preminger 2011, 2014; Kornfilt, Preminger 2015; Levin, Preminger 2015

Области падежной конкуренции: TP и VP (комплементы фаз)

(23) якутский (Baker, Vinokurova 2010: 602 (11))

Min Masha-qa kinige-ni bier-di-m.

я.NOM Маша-DAT книга-ACC давать-PAST-1SG

‘Я дал Маше книгу.’

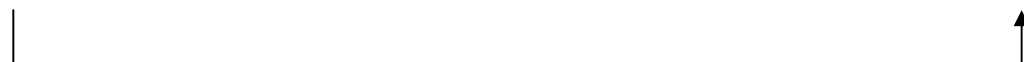
(24) а. [_{νP} min [_{VP} Masha-qa [_{V'} kinige bier]] ν]

я Маша-DAT книга давать



d. [_{CP} [_{TP} min [_{νP} ~~min~~ [_{VP} Masha-qa [_{V'} kinige-ni bier]] ν] T] C]

я я Маша-DAT книга-ACC давать



Согласование в конфигурационных моделях

«Падежная дискриминация» (case-discriminating agreement): только ИГ в определенных падежах «видимы» для согласования.

(25) Иерархия доступности ИГ как контролеров согласования
(Bobaljik 2008)

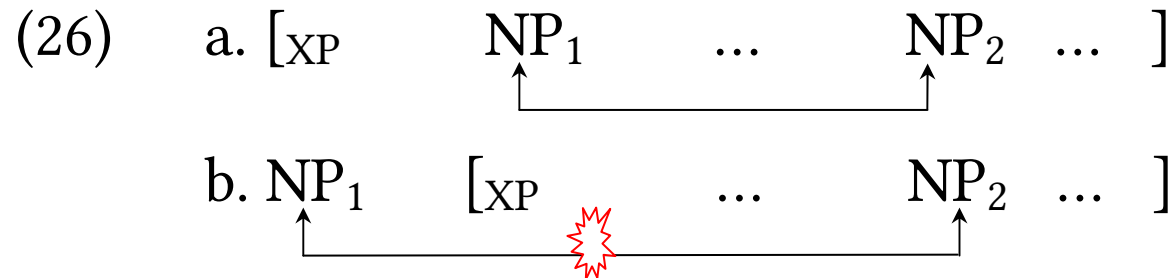
немаркированный падеж >> зависимый падеж >> лексический падеж

4. Моделирование падежного варьирования в формальных теориях падежа

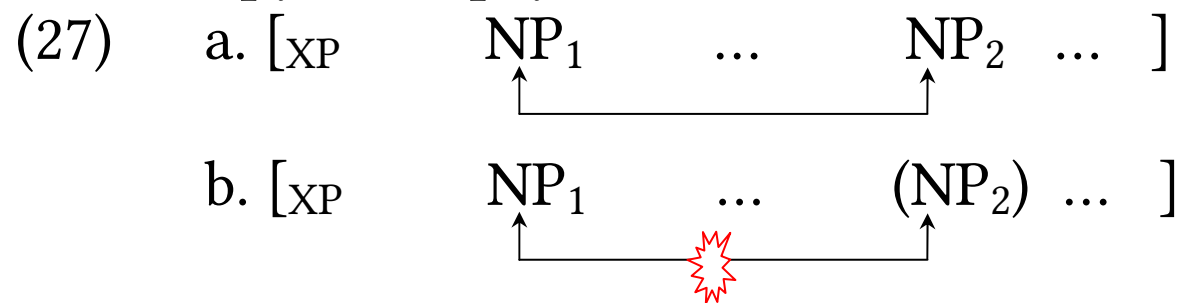
Лексически управляемый падеж: одинаково в обеих теориях

Объяснительные механизмы падежного варьирования для грамматических падежей

Конфигурационная теория: позиционная альтернатива



Конфигурационная теория: влияние падежа одного аргумента на падеж другого аргумента



Теория приписывания падежа при согласовании:

- различная *m*-реализация одного *s*-падежа (ср. реализацию аккузатива у одушевленных и неодушевленных ИГ в русском);
- параметризация падежного фильтра (некоторые типы ИГ остаются беспадежными, напр., (псевдо)инкорпорированные, *Small Nominals*);
- внешние лицензоры варьирования представимы как вершины или их признаки (ср. генитив как падеж *Q*);
- позиционная альтернатива (ИГ в области управления разных вершин).

Локальность лицензора

Локальный DCM: реализуем в обеих теориях (различная структура ИГ, различная m-реализация)

Предикатный DCM: легко реализуем в теории приписывания падежа вершинами; в конфигурационной теории требует перестройки синтаксической структуры

Коаргументный DCM: легко реализуем в конфигурационной теории; проблематичен в теории приписывания падежа вершинами

- (28) a. **anwar** / *anwar-i-r **ila-ṭa** w-alli.
Анвар.NOM / *Анвар-OBL-ERG мать-OBL.SUP.LAT M-кричать.PST
'Анвар крикнул матери.'
- b. **anwar-i-r** / *anwar **ila** j-alli.
Анвар-OBL-ERG / *Анвар.NOM мать.NOM F-кричать.PST
'Анвар позвал мать.'

Семантическая мотивация

конфигурационная теория справляется со структурно обусловленным, но не с семантически обусловленным варьированием структурных падежей

- (29) a. kerim **alim-ni** / *alim-ge sekir-t-ti.
 Керим Алим-ACC / Алим-DAT прыгать-CAUS-PST.3SG
 ‘Керим заставил Алима прыгнуть.’
- b. kerim *alim-ni / **alim-ge** suu ic-ir-di.
 Керим Алим-ACC / Алим-DAT вода пить-CAUS-PST.3SG
 ‘Керим напоил Алима водой.’
- (30) a. Az orvos pisiltette a **gyereket**.
 DET врач.NOM мочиться.CAUS.3SG DET ребенок.ACC
 ‘Врач вызвал мочеиспускание у ребенка.’
- b. Az orvos pisiltetett a **gyerekkel**.
 DET врач.NOM мочиться.CAUS.3SG DET ребенок.INSTR
 ‘Врач заставил ребенка помочиться.’ (Ackerman 1994:537)

Позиционные различия

Конфигурационная теория не справляется с варьированием структурных падежей в одной структурной позиции:

DOM в разных структурных позициях: якутский

(31) a. Masha [VP **türgennik** **salamaat-(*y)** sie-te].
Маша быстро каша-(*ACC) есть-PST.3SG

‘Маша быстро съела кашу.’

b. Masha **salamaat-*(y)** [VP **türgennik** sie-te].
Маша каша-*(ACC) быстро есть-PST.3SG

‘Маша кашу быстро съела.’ (Baker&Vinokurova 2010)

DOM в одной структурной позиции: татарский

(32) Bajras kat-kat **xat-(n1)** uk1-d1.
Байрас опять-опять письмо-(ACC) читать-PST

‘Байрас снова и снова читал письмо.’

Корреляции с согласованием

Теория приписывания падежа при согласовании предсказывает одно-однозначное соответствие между падежом и согласованием.

- (33) a. Masha-qa **at-tar** ber-ilin-ni-**ler** || *ber-ilin-ne.
Маша-DAT лошадь-PL.NOM дать-PASS-PST-3PL || дать-PASS-PST.3SG
'Лошади были отданы Маше.'
- b. Masha-qa **at-tar-y** *ber-ilin-ni-ler || ber-ilin-ne.
Маша-DAT лошадь-PL-ACC дать-PASS-PST-3PL || дать-PASS-PST.3SG
'Лошади были отданы Маше.'

Корреляции с согласованием

Конфигурационная теория более свободна в описании разного рода несоответствий между приписыванием падежа и согласованием; однако ее слабым местом является неспособность ограничить согласование одной мишенью.

- (34) a. **En** süüj-büt e-bik-**kin**.
ты победить-PTPL AUX-PTPL-2SG
- b. **En** süüj-bük-**kün** e-bit.
ты победить-PTPL-2SG AUX-PTPL
- c. ***En** süüj-büt e-bit.
ты победить-PTPL AUX-PTPL
- d. ***En** süüj-bük-**kün** e-bik-**kin**.
ты победить-PTPL-2SG AUX-PTPL-2SG

‘В результате ты победил.’ (Baker, Vinokurova, 2010: (76))

Параметры падежного варьирования в формальных моделях падежа

Параметр	Теория приписывания падежа вершинами	Конфигурационная теория падежа
Локальность лицензора	локальный DCM предикатный DCM	локальный DCM коаргументный DCM
Семантическая мотивация	легко представима	непредставима вне лексического управления
Позиционные отличия	не обязательны	обязательны
Корреляция с согласованием	одно-однозначное соответствие	различные расхождения между падежом и согласованием

Литература

- Abney, Steven (1987). The English noun phrase in its sentential aspect. PhD thesis, MIT, Cambridge (MA).
- Ackerman, Farrell (1994). Entailments of predicates and the encoding of causees. *Linguistic Inquiry* Vol. 25 (3), pp. 535–547.
- Aissen, Judith (2003). Differential Object Marking: Iconicity vs. Economy. *Natural Language and Linguistic Theory*, Vol. 21, pp. 435–483.
- Alexiadou, Artemis (2001). Functional structure in nominals: Nominalization and ergativity. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins.
- Baker, Mark C. (2009). Is head movement still needed for noun incorporation? The case of Mapudungun. *Lingua*, Vol. 119 (2), pp. 148–165.
- Baker, Mark C. (2012). On the relationship of object agreement and accusative case: Evidence from Amharic. *Linguistic Inquiry*, Vol. 43, pp. 255–274.
- Baker, Mark C. (2015). Case. Its principles and its parameters. (Cambridge studies in linguistics 146) Cambridge: CUP.
- Baker, Mark C. and Nadya Vinokurova (2010). Two modalities of Case assignment: Case in Sakha. *Natural Language and Linguistic Theory*, Vol. 28, pp. 593–642.
- Bittner, Maria and Kenneth Hale (1996). The Structural Determination of Case and Agreement. *Linguistic Inquiry*, Vol. 27, pp. 1–68.
- Bobaljik, Jonathan (2008). Where's phi? Agreement as a post-syntactic operation. In D. Harbour et al. (eds.). *Phi Theory*, Oxford: Oxford University Press, pp. 295–328.
- Bossong, Georg (1985). *Empirische Universalienforschung. Differentielle Objektmarkierung in der neuiranischen Sprachen*. Tübingen: Narr.
- Chomsky, Noam (1981). *Lectures on Government and Binding: The Pisa Lectures*. Dordrecht: Foris. 1981.
- Chomsky, Noam (2000). Minimalist Inquiries: The Framework. In R. Martin, D. Michaels, and J. Uriagereka (eds.). *Step by Step. Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 89–155.
- Chomsky, Noam (2001). Derivation by Phase. In M. Kenstowicz (ed.). *Ken Hale: A Life in Language*. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 1–52.
- Comrie, Bernard (1976). The syntax of causative constructions: cross-language similarities and divergences. In Masayoshi Shibatani, ed.: *The Grammar of Causative Constructions (Syntax and Semantics 6)*, New York: Academic Press, pp. 261–312.
- Danon, Gabi (2006). Caseless Nominals and the Projection of DP. In: *Natural Language and Linguistic Theory*, Vol. 24, pp. 977–1008.
- de Hoop, Helen, and Peter de Swart (eds.) (2009). *Differential Subject Marking*. Dordrecht: Springer.
- de Hoop, Helen, and Andrej L. Malchukov (2007). On fluid differential case marking: A bidirectional OT approach. *Lingua*, Vol. 117, pp. 1636–1656.

- de Swart, Peter (2007). *Cross-linguistic Variation in Object Marking*. Doctoral dissertation, University of Nijmegen.
- DeLancey, Scott (1981). An interpretation of split ergativity and related patterns. *Language*, Vol. 57 (3), pp. 626–57.
- Dixon, R.M.W. (2004). *Ergativity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Donohue, Mark, and Søren Wichman (eds.) (2008). *The Typology of Semantic Alignment*. Oxford: Oxford University Press.
- Givón, Talmy (1990). *Syntax: A Functional-Typological Introduction*. Vol. II. Philadelphia: John Benjamins.
- Haiman, John (1983). Iconic and economic motivation. *Language*, Vol. 59, pp. 781–819.
- Kornfilt, Jacklin (2013). Nominative as no case at all: An argument from raising-to-accusative in Sakha. Paper presented at WAFL9 workshop, August 23–25, 2013, Cornell University, Ithaca, NY.
- Kornfilt, Jacklin, and Omer Preminger (2015). Nominative as no case at all: an argument from raising-to-accusative in Sakha. In *Proceedings of the 9th Workshop on Altaic Formal Linguistics (WAFL9) / Ed. by Andrew Joseph and Esra Predolac (MIT Working Papers in Linguistics #76)*. Cambridge (Mass), MIT Press, pp. 109–120.
- Levin, Theodor and Omer Preminger (2015). Case in Sakha: Are two modalities really necessary? *Natural Language and Linguistic Theory*, Vol. 33 (1), pp. 231–250.
- Lyutikova, Ekaterina, Sergei Tatevosov, Mikhail Ivanov et al. (2006). Event structure and verb semantics in Karachay-Balkar [Struktura sobytiya i semantika glagola v karachaevo-balkarskom yazyke]. Moscow: IMLI RAN.
- Malchukov, Andrei, and Peter de Swart (2008). Differential Case Marking and Actancy Variation. In: A. Malchukov and A. Spencer (eds), *Handbook of Case*. Oxford University Press, pp. 339–355.
- Marantz, Alec (1991). Case and licensing. In Germán Westphal, Benjamin Ao, and Hee-Rahk Chae (eds.). *Eastern States Conference on Linguistics*, University of Maryland, Baltimore: Ohio State University, pp. 234–253.
- McFadden, Thomas (2004). *The position of morphological case in the derivation: A study on the syntax-morphology interface*. Doctoral dissertation, University of Pennsylvania.
- Mithun, Marianna (1991). Active/agentive case marking and its motivations. *Language*, Vol. 67 (3), pp. 510–546.
- Moravcsik, Edith (1974). Object-verb agreement. In *Working papers on language universals*, Vol. 15, pp. 25–140.
- Moravcsik, Edith (1978). Agreement. In J. Greenberg (ed.). *Universals of human language IV: syntax*. Stanford, CA: Stanford University Press, pp. 331–374.
- Payne, Doris, and Immanuel Barshi (eds.) (1999). *External possession*. Amsterdam: John Benjamins.
- Pereltsvaig, Asya, and Ekaterina Lyutikova (2014). Possessives within and beyond NP: Two ezafe-constructions in Tatar In: A. Bondaruk, G. Dalmi and A. Grosu (eds.). *Advances in the Syntax of DPs: Structure, agreement, and case*. Amsterdam: Benjamins, pp. 193–219.

- Preminger, Omer (2011). Agreement as a fallible operation. Doctoral dissertation, Cambridge, MA: MIT.
- Preminger, Omer (2014). Agreement and its failures. Linguistic Inquiry Monograph 68. Cambridge, MA: MIT Press.
- Shibatani, Masayoshi (1994). An integrated approach to possessor raising, ethical datives and adversative passives. Proceedings of the Twentieth Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society. Berkeley, California, pp. 461–487.
- Silverstein, Michael (1976). Hierarchies of features and ergativity. In Grammatical categories in Australian languages, ed. by R. M. W. Dixon. New Jersey, NJ: Humanities Press, pp. 112–171.
- Szabolcsi, Anna (1983). The possessor that ran away from home. The Linguistic Review, Vol. 3, pp. 89–102.
- Testelets, Yakov (2014). Structure of nominal constructions and the problem of case alternation in Adyghe [Struktura imennykh konstrukciy i problema cheredovaniya padezhey v adygskich yazykakh]. In Daniel, Mikhail, Ekaterina Lyutikova, Vladimir Plungian et al (eds.). Language. Constants. Variables. In memoriam of Aleksandr Kibrik [Yazyk. Konstanty. Peremennyye. Pamyati Aleksandra Evgenyevicha Kibrika]. Sankt-Petersburg: Aleteya, pp. 536–551.
- von Heusinger, Klaus and Jaklin Kornfilt (2005). The case of the direct object in Turkish: Semantics, syntax and morphology. Turkic Languages, Vol. 9, pp. 3–44.
- von Heusinger, Klaus, Udo Klein and Peter de Swart (2008). Variation in differential object marking. Workshop on Case Variation, Stuttgart, June 2008. [URL: <http://www.ilg.uni-stuttgart.de/projekte/C2/events/08CaseVariation/CaseVariationPaper.pdf>]
- Woolford, Ellen (2006). Lexical Case, Inherent Case, and Argument Structure. Linguistic Inquiry, Vol. 37, pp. 111–130.