

«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный
университет им. И. Канта»
Демин Максим Викторович

«11 марта» 2024 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет им. И. Канта»
о диссертации ЗАХАРКИВ Екатерины Васильевны
на тему: «Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной
поэзии», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая,
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
(филологические науки)**

Диссертации Е.В. Захаркив «Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), представляет собой оригинальное новаторское научное исследование, в котором на основе междисциплинарного подхода, объединяющего методы лингвопрагматического, лингвопоэтического, дискурсивного и корпусного анализа текста, рассмотрен широкий комплекс новейших русско- и англоязычных поэтических текстов 1990-х—2010-х годов. В центре внимания автора — дискурсивные слова как особые маркеры отклонения от линейных связей и нормативного смыслообразования, своеобразные семантические «катализаторы» поэтического текста, характеризующие современный поэтический дискурс с его повышенным вниманием к прагматическим факторам и контекстам.

Актуальность развиваемой в работе концепции определяется, с одной стороны, пристальным вниманием современной науки к феномену дискурсивных слов в разноприродных вербальных формациях (разговорная речь, интернет-коммуникация, политический и юридический дискурсы, художественная речь), с другой — отсутствием системного изучения данного явления в лингвопоэтическом аспекте на материале новейших поэтических текстов, а также широкими аналитическими перспективами, которые открывает сопоставительное исследование поэтических текстов на разных языках для выявления специфических лингвопрагматических черт поэтического дискурса и развития методологии лингвопоэтического анализа. Анализируя «новейшую поэзию» в русле научной позиции Р. Якобсона, в свое время указавшего на принципиальную важность изучения поэтического языка в синхронии, автор акцентирует внимание на, пожалуй, наименее разработанной на настоящий

момент проблемной области лингвопоэтики — сфере поэтической прагматики, что указывает на **научную новизну** проведенного исследования. Широта постановки исследовательской проблемы и использование адекватных объекту и задачам исследования методов позволили автору получить объективные и не вызывающие возражений **новые научные результаты**: в работе Е.В. Захаркив впервые в столь полном объеме и столь последовательно проанализировано использование дискурсивных слов в новейшей русско- и англоязычной поэзии в аспекте коммуникативно-прагматической специфики поэтического дискурса.

Не вызывает сомнения **теоретическая значимость** работы Е.В. Захаркив. В качестве методологической базы автор привлекает широкий контекст отечественных и зарубежных исследований, посвященных проблемам дискурсивного анализа, лингвистической прагматики, лексической и грамматической семантики, лингвопоэтики и прагматики поэтического дискурса, лингвокреативности, метаязыковой рефлексии и т.п. (о высоком уровне теоретической подготовки автора свидетельствует среди прочего библиографический список работы, включающий 355 позиций, из них около 100 — на иностранных языках). Интегративный подход к столь неоднородным научным традициям позволяет Е.В. Захаркив сформулировать целостную концепцию, в рамках которой последовательно обосновываются такие специфические характеристики новейшего русско- и англоязычного поэтического дискурса, как повышенная роль прагматического измерения языка, выстраивание ориентации на обыденный и научный дискурсы, оригинальная перенастройка параметров поэтической коммуникации и др. Отдельного внимания заслуживают такие безусловно перспективные в теоретическом плане находки автора, как оригинальная функциональная типология дискурсивных слов в современной поэзии, основанная на выделении дискурсивных слов в функционально-семантические группы по их роли в поэтическом дискурсе (метатекстовые, контекстуальные, интерперсональные дискурсивные слова), а также наблюдения над спецификой функционирования дискурсивных слов в поэзии с учетом их семантической и синтаксической сочетаемости, модификации логико-семантических отношений, контекстуальной «ресемантизации», формирования окказиональных валентностей и синтаксических ролей и др. Указанные характеристики работы однозначно свидетельствуют о высокой оригинальности и теоретической перспективности проведенного исследования, широком аналитическом кругозоре и фундаментальности научной позиции автора.

Практическая значимость исследования Е.В. Захаркив заключается в возможности использования его результатов для составления спецкурсов по лингвопоэтике, лингвопрагматике, теории дискурса, коммуникативной лингвистике, в практике преподавания иностранных языков, а также при комментированном издании произведений новейшей русско- и англоязычной поэзии.

Достоверность результатов и обоснованность выводов, сформулированных в диссертации, обеспечиваются корректным отбором и анализом материала, привлечением большого массива научных источников и анализируемых художественных текстов, детализированностью и развернутой аргументацией исследовательской позиции. Успешному достижению поставленной **цели** — «изучению особенностей функционирования дискурсивных слов посредством анализа их употребления в новейшей поэзии» (с. 16) — способствуют оригинальный компаративный подход к анализируемому материалу в межъязыковой перспективе (здесь следует отдельно отметить крайне интересные наблюдения над полифункциональностью роли дискурсивных слов в русско- и англоязычной поэзии в проекции на системно-типологические различия русского и английского языков) и обращение Е.В. Захаркив широкому кругу вопросов лингвопоэтики и лингвопрагматики поэтического

дискурса. Заявленные автором **задачи** (с. 16) решены в полном объеме, что дало возможность сформулировать целостную и непротиворечивую оригинальную научную концепцию, которая в целом может быть охарактеризована как важный шаг в разработке сложного и малоисследованного явления новейшей поэтической дискурсивности, а также как значительный вклад в уточнение и развитие методологического аппарата лингвистической поэтики.

Значимость полученных автором результатов для развития теоретической, прикладной и сравнительно-сопоставительной лингвистики определяется тем, что предложенная в работе оригинальная концепция дополняет и расширяет исследовательское понимание лингвопрагматики дискурсивных слов и поэтического дискурса, открывает новые возможности для сопоставительных исследований поэтического дискурса в межъязыковой перспективе, способствует уточнению моделей поэтической коммуникации, суммирует и систематизирует исследовательские взгляды на природу поэтической прагматики, открывает новые возможности для развития теории поэтического дискурса на современном этапе развития лингвистики. **Личный вклад** соискателя в решение научной проблемы состоит в определении объекта и предмета, формулировании целей и задач исследования, систематизации взглядов современных исследователей на феномен дискурсивных слов и коммуникативную природу современного поэтического дискурса, построении оригинальной классификации дискурсивных слов в проекции на русско- и англоязычный поэтический дискурс, детальном исследовании семантических процессов в современной русско- и англоязычной поэзии, формулировании выводов и положений, выносимых на защиту, апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме диссертации. Основные **положения, выносимые на защиту** (с. 17-18 диссертации и с. 5-6 автореферата), характеризуются репрезентативностью, адекватны содержанию работы в целом и полученным автором результатам исследования, в полном объеме характеризуют избранную автором аналитическую модель.

Структура диссертационного исследования Е.В. Захаркив отличается логичностью и продуманностью, она полностью соответствует развиваемой в исследовании концепции и представляется оптимальной для достижения поставленной цели и решения заявленных автором задач. Структура диссертации позволяет комплексно решить теоретико-лингвистическую проблему и соблюсти необходимый баланс между систематизацией уже имеющихся точек зрения в их концептуальной полифонии (а для исследований в области теоретического языкознания на современном этапе решение подобной задачи немаловажно уже само по себе) и обоснованием собственной позиции, базирующейся на привлечении множества общих и частных аспектов лингвопоэтики и лингвопрагматики поэтического дискурса. **Первая глава**, посвященная выстраиванию общей концептуальной рамки исследования и теоретико-методологическому обоснованию предложенного в работе аналитического подхода, характеризуется исключительной тщательностью проработки материала и демонстрирует самостоятельность автора в решении поставленной научной проблемы. Несомненно привлекательным видится рассмотрение проблематики дискурсивных слов в стереоскопической оптике, совмещающей постулаты компонентного анализа, дискурсивно- и когнитивно-прагматического подходов, положения теории поэтической коммуникации, спецификацию вопроса в аспектах адресации, дейксиса, метаязыковой рефлексии. Системность подхода к решению поставленных в работе цели и задач особенно отчетливо прослеживается во **второй главе**, где предложена оригинальная функционально-семантическая классификация дискурсивных слов в современной русско- и англоязычной поэзии.

В данной главе на материале современной русско- и англоязычной поэзии автор рассматривает метатекстовые дискурсивные слова вывода, каузальной связи, детализации, экземплификации, контекстуальные дискурсивные слова субъективной модальности и пространственно-временной характеристики ситуации, реактивные, фатические (этикетные), хезитативные и эмоциональные интерперсональные дискурсивные слова. **Третья глава** работы, проблематизирующая дискурсивные слова как средство реализации коммуникативных стратегий в новейшей поэзии, характеризует автора как тонкого и вдумчивого аналитика поэтического текста, способного органично сочетать широту постановки теоретической проблемы с детализированностью и в лучшем смысле слова творческой интуитивностью лингвопоэтического анализа. Также отдельно следует сказать о том, что **Введение** и **Заключение** работы явно не ограничены базовыми, условно говоря, техническими (постановка целей, задач, характеристика объекта и предмета исследования, методов, формулировка основных выводов) функциями этих композиционных частей диссертационного исследования, но представляют собой вполне самостоятельные концептуальные разделы работы, насыщенные научной информацией.

При высоком общем уровне диссертационное исследование Е.В. Захаркив, тем не менее, не свободно от некоторых замечаний и вопросов. Так, при всей широте теоретического охвата проблемы во Введении формулировка методов исследования (ср.: «Методы исследования включают лингвистическую поэтику, лингвистическую прагматику, дискурсивный, лексикографический и корпусный анализы, а также компьютерную обработку данных при помощи программы *AntConc*.», с. 19 диссертации и с. 7 автореферата) представляется избыточно лапидарной, в некотором смысле упрощенной и стилистически небрежной. Напротив, в Заключении читатель диссертации фактически впервые сталкивается с развернутыми формулировками по ряду чрезвычайно важных для концепции работы положений — так, например, только здесь приведены полноценные комментарии к статистической части исследования, связанной с анализом корпусных данных (с. 180-182). Вообще следует сказать, что те фрагменты работы, которые так или иначе связаны со статистическими данными, оставляют впечатление некоего заявленного, но не реализованного в полной мере потенциала — возможно, они получают развитие в продолжении данного исследования.

В порядке научной дискуссии обратимся к соискателю с рекомендацией дополнительно прокомментировать следующие вопросы.

1. Пункт 2.4.1. Второй главы посвящен анализу «реактивных дискурсивных слов» *да, нет, yeah, no*. Вместе с тем в этой части работы анализируются только дискурсивные слова *yeah* и *no*, тогда как *да* и *нет* по какой-то причине (ее обоснование нам так и не удалось найти) остаются за рамками исследования. С чем это связано?

2. Анализ дискурсивных слов во Второй главе в ряде случаев иллюстрируется лишь одним-двумя показательными примерами (в иных случаях примеров может быть 5-6), и вообще, на всю работу детальные комментарии даны суммарно к 92 фрагментам поэтических текстов. С одной стороны, эта цифра не столь мала, с другой, она вполне закономерно рождает вопрос: почему аналитические выкладки автора не были иллюстрированы большим числом примеров, пусть даже данных в строку, без развернутых комментариев, тем более что на с. 19 автор указывает, что в процессе исследования им было проанализировано 1209 текстов англоязычной и 1612 текстов русскоязычной поэзии? Как прокомментированные в работе тенденции реализуют себя в других контекстах? На наш взгляд, привлечение дополнительных примеров способствовало бы убедительности и аргументированности представленной в работе концепции, а возможно, и ее уточнению в ряде аспектов.

3. Аргументируя выбор понятия «поэтический дискурс» в качестве основной рабочей дефиниции, автор подчеркивает: «В силу того, что мы обращаемся к коммуникативно-прагматическому аспекту поэтических текстов и наш анализ посвящен исследованию ДС, мы оперируем термином "дискурс", а не "текст"», соглашаясь при этом с положением Е.С. Кубряковой, «согласно которому однозначно категорическое разграничение текста и дискурса не представляется возможным» (с. 39-40). Сама по себе эта установка не вызывает возражений, однако нельзя не заметить, что при анализе дискурсивных слов, особенно во второй главе, автор исследует примеры из конкретных поэтических текстов (правда, аккуратно избегает термина «текст» и регулярно заменяет его термином «фрагмент»), завершая каждый из таких анализов суммирующим блоком «Толкование в ПД» (т.е. в поэтическом дискурсе). В связи с этим возникает вопрос: насколько установленные автором в Главе 2 особенности контекстуального употребления проанализированных дискурсивных слов носят системный, универсальный характер? иначе говоря, характеризуют ли они именно «поэтический дискурс» (как общее понятие) или же это всего лишь факты отдельных «поэтических текстов» (как частного понятия)? И в продолжение: если понятие «поэтический дискурс» действительно столь важно для концепции, не логичнее ли было бы включить его в формулировку темы исследования?

Отметим, что высказанные замечания и вопросы носят преимущественно дискуссионный характер и существенно не влияют на общую высокую оценку работы. Диссертация Е.В. Захаркив представляет собой самостоятельно проведенное автором научно-квалификационное исследование на актуальную тему, в котором содержится решение задачи, важной для теории языка, теории дискурса, лингвистической прагматики. Название диссертации «Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии» соответствует содержанию работы и раскрывает основную проблему исследования. **Автореферат** диссертации исчерпывающе отражает основное содержание исследования, его результаты и выводы. Впечатляет **апробация** исследования: его результаты представлены в 14 научных публикациях (из них 5 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 4 — в журналах, входящих в международные реферативные базы данных Web of Science и Scopus), а также в докладах на 16 научных конференциях разного уровня. Содержащиеся в работе выводы доказательны, репрезентативны и подкреплены анализом большого массива текстового материала, поставленные в работе цель и задачи решены в полном объеме.

Диссертация «Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии» тематически и содержательно соответствует паспорту специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), отвечает требованиям пп. 9—14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями), а ее автор, Екатерина Васильевна Захаркив, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв о диссертации Е.В. Захаркив «Дискурсивные слова в новейшей русско- и англоязычной поэзии», составленный кандидатом филологических наук (10.02.19 — Теория языка, 10.01.08 — Теория литературы. Текстология), доцентом ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» Цвигун Татьяной Валентиновной и кандидатом филологических наук (10.01.02 —

Русский язык, 10.02.19 — Теория языка), доцентом ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта» Черняковым Алексеем Николаевичем, обсужден и принят на заседании экспертного совета ОНК «Институт образования и гуманитарных наук» по группе научных специальностей 5.9. Филология ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта». Списочный состав совета 18 человек. Присутствовали на заседании 13 человек. Результаты голосования: «за» — 13 человек, «против» — 0, «воздержалось» — 0. Протокол заседания № 2 от 06 марта 2024 г.

Председатель экспертного совета
ОНК «Институт образования и гуманитарных наук»
по группе научных специальностей 5.9. Филология
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»
доктор филологических наук (10.02.01 — Русский язык),
профессор Ваулина Светлана Сергеевна

Подпись С.С. Ваулиной удостоверяю



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Балтийский федеральный университет им. И. Канта»
236016, г. Калининград, ул. Александра Невского, 14
Тел.: (4012)595-595; e-mail: post@kantiana.ru