

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.164.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.12.2023 № 3

О присуждении Ярошенко Полине Владимировне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Словосочетания с сенсорными семантическими компонентами (на материале параллельного мультязычного корпуса)» по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки) — принята к защите 24.10.2023 г., протокол № 2, диссертационным советом 24.1.164.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук (125009, г. Москва, Б. Кисловский пер., д. 1, стр. 1), ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования РФ. Полномочия диссертационного совета подтверждены Приказом Минобрнауки России № 864/нк от 25.04.2023 г.

Соискатель Ярошенко Полина Владимировна, 11.10.1994 года рождения.

В 2017 г. с отличием окончила бакалавриат Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по направлению 45.03.01 «Филология», в 2019 г. с отличием окончила магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по направлению

45.04.01 «Филология». С 01.10.2019 г. по 30.09.2022 г. проходила обучение в очной аспирантуре филологического факультета в МГУ им. М. В. Ломоносова по направленности «Романские языки», по научной специальности «Языки народов зарубежных стран (романские языки)». С 11.04.2023 г. по 10.10.2023 г. П. В. Ярошенко являлась соискателем Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Работает в должности учебного мастера лаборатории устной речи, а также — по совместительству — преподавателя кафедры французского языкознания на филологическом факультете ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена в секторе типологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук, ведомственная принадлежность — Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель — Разлогова Елена Эмильевна, доктор филологических наук, профессор кафедры французского языкознания филологического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

1. Шмелев Алексей Дмитриевич, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующий отделом культуры русской речи, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В. В. Виноградова Российской академии наук,
2. Резникова Татьяна Исидоровна, доктор филологических наук, доцент школы лингвистики факультета гуманитарных наук Федерального

государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»,

— дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация — Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» — в своём **положительном отзыве**, составленном д.филол.н., проф. К. И. Белоусовым, подписанном д.филол.н., проф., зав. кафедрой теоретического и прикладного языкознания Е. В. Ерофеевой и утверждённом проректором по научной работе и инновациям В. А. Ирхой, отмечает, что актуальность диссертации обусловлена современным лингвистическим и более широким научно-технологическим контекстом. В работе убедительно обоснован подход к синестетической метафоре как к поликомпонентному полисенсорному словосочетанию. Диссертация характеризуется детальной проработкой многих частных, но значимых для проблемы вопросов, вносит большой вклад в развитие предметной области сенсорной лингвистики благодаря разработанным классификациям на основе выделенных диссертантом слов с сенсорными семантическими компонентами.

Вместе с тем, соискателю рекомендуется обратить внимание на словарь «Органы чувств, эмоции и прилагательные русского языка» М. Г. Колбеновой и Ю. И. Александрова и подход, реализованный при создании этого словаря. В отзыве также указано на отсутствие в работе научной литературы, связанной с теорией воплощённой когниции, напрямую относящейся к проблеме модальностей восприятия и синестезии. Отмечено, что в тексте диссертации несколько раз встречаются фразы, из-за которых не вполне понятно, применялась ли разная методология для различных этапов проведения исследования и отразился ли такой подход на результатах. Подчёркивается, что «написание диссертации не должно дублировать проведение исследования и описывать те промежуточные мысли, которые складывались на разных этапах».

Заданные ведущей организацией вопросы связаны с проблемой однозначной классификации сенсорных семантических компонентов (предлагается включать сразу несколько модальностей в описание материала, прежде всего поэтического, в то время как автор включает только одну); с проблемой репрезентативности выбранного автором материала исследования; с выбором подхода к построению классификации сенсорной лексики (стоит ли строить классификации на выбранной автором модели «пяти ощущений» или же работа должна строиться «на научном фундаменте — современных представлениях о восприятии, формирующихся в настоящее время в нейронауке»); с потенциалом больших языковых моделей в контексте разрабатываемой автором предметной области.

Отмечается, что вопросы и замечания носят дискуссионный характер, направлены на дальнейшую разработку заявленной проблемы и не снижают высокого положительного мнения об исследовании. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023), а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 статей — в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также индексируемых в Russian Science Citation Index, из которых 2 — в журналах, индексируемых в Scopus и Web of Science Core Collection. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. *Ярошенко П. В.* К проблеме лингвистического понимания идеастезии (на материале мультязычного параллельного корпуса) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. — 2023. — Т. 20. — Вып. 1. — С. 156–169. (Web of Science; Scopus Q2; RSCI)

2. Ярошенко П. В. Синестетические словосочетания в параллельном мультязычном корпусе // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка — 2023. — Т. 82. — № 4. — С. 91–99. (RSCI)
3. Ярошенко П. В. Языковая синестезия сквозь призму стилистических фигур // Вестник Томского государственного университета. Филология. — 2022. — № 77. — С. 66–84. (в соавт. с Е. Э. Разлоговой) (Web of Science; Scopus Q2; RSCI)
4. Ярошенко П. В. Специфика исследования языковой синестезии на материале мультязычного параллельного корпуса // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. — 2021. — № 5. — С. 122–130. (RSCI)
5. Ярошенко П. В. Сенсорный семантический компонент как основа для формирования синестезии в тексте (на материале стихотворения А. Рембо «Пьяный корабль» и его русских переводов) // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. — 2020. — Т. 18. — № 1. — С. 144–156. (RSCI)
6. Ярошенко П. В. Синестезия в художественном тексте и модели её перевода (на примере стихотворения А. Рембо) // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. — 2020. — № 3. — С. 135–143. (RSCI)

В диссертации не имеется недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы.

1. Отзыв официального оппонента Шмелева Алексея Дмитриевича, доктора филологических наук. В **положительном** отзыве официального оппонента отмечается высокая степень актуальности и хороший научный уровень выполненного исследования, обоснованность и достоверность выводов, теоретическая и практическая значимость. В частности, по мнению оппонента, «применённый в работе сопоставительный анализ сенсорной лексики трёх языков может быть полезен для построения универсальной теории чувственного восприятия».

Вместе с тем, оппонент считает, что автор следует «схоластическому

различению» объекта и предмета и непонятым остаётся непосредственный объект исследования. В определении объекта исследования соискатель апеллирует к «объективно присущим свойствам», однако этот вопрос не является самоочевидным. Не вполне понятно, каким образом можно определить, когда сенсорное слово характеризует именно «объективно присущие» свойства. Кроме того, проблемы возникают в том случае, когда речь идёт о несуществующих, вымышленных объектах. Приводится целый ряд примеров, в частности словосочетания — *чёрная ночь, горькая настойка* и др.

Рассматривая предложенные автором модели перевода сенсорной лексики, оппонент отмечает, что наибольшее значение для понимания семантики даёт именно анализ использования слова в переводном тексте в сопоставлении с оригиналом, оригинальный текст «позволяет выявить стимулы к использованию» изучаемой единицы.

Рекомендуется более пристальное внимание в дальнейшем уделить глаголам перцепции, поскольку в диссертации о них сказано довольно мало, хотя они представляют большой интерес для семантической типологии.

Оппонент указывает на некорректность формулировки на с. 65: «Если включить слово *красивый* в категорию зрения, то словосочетание *красивая песня* можно считать синестетическим (зрение + слух). Насколько это может быть корректно — вопрос, связанный с определением понятия языковой синестезии в рамках конкретного исследования», и утверждает, что вопрос о включении слова в ту или иную категорию должен определяться, прежде всего, семантическим анализом слова.

Оппонент также отмечает, что в случае описываемой в работе сенсорной полисемии затруднительно последовательно применять подход, предлагаемый автором, т.е. распределить слова подобного типа лишь в одну из сенсорных категорий.

При этом подчёркивается, что высказанные оппонентом замечания и вопросы не носят критического характера, они направлены, прежде всего, на выяснение перспектив развития исследования.

2. **Отзыв официального оппонента Резниковой Татьяны Исидоровны**, доктора филологических наук. В **положительном** отзыве официального оппонента отмечается, что предложенный в диссертации терминологический аппарат позволяет более системно описать рассматриваемые словосочетания, введенная автором классификация представляется достаточно универсальной и может быть использована в дальнейших исследованиях перцептивной лексики. По мнению оппонента, работа вносит существенный вклад в изучение перцептивной лексики и во многом задаёт вектор для будущих исследований в этой сфере. Автор демонстрирует хорошее знание литературы по теме диссертации и смежным вопросам, однако рекомендуется обратить более пристальное внимание на работы представителей неймегенской психолингвистической школы (А. Маджид, С. Левинсона и др.).

Оппонент полагает, что при представлении результатов корпусного анализа преобладают чисто количественные характеристики. Рекомендуется дополнить количественный анализ качественным разбором конкретных случаев сходства и расхождения между оригиналом и переводом, наибольший интерес при этом представляет разбор отклонений от изоморфной модели в прозаическом корпусе. Второе замечание, высказанное оппонентом, затрагивает различие конвенционализированных переносных употреблений и окказиональных метафор с сенсорной лексикой, от которого соискатель сознательно отказывается. Разница между этими типами выражений может быть значима с точки зрения применяемой к ним переводческой стратегии (вероятно, окказиональные метафоры будут чаще сохраняться в переводном тексте ввиду присущей им инновативности).

Вопросы, заданные оппонентом, связаны с возможностью более детального анализа сочетаемости сенсорной лексики в составе идеастетических словосочетаний, с соотношением статуса сенсорного семантического компонента (ядерный vs. периферийный) и его сохранности в переводе. Высказываются частные соображения относительно классификации отдельных

лексических единиц.

Высказанные вопросы и замечания оппонента носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертации П. В. Ярошенко.

3. Отзыв об автореферате Кобозевой Ирины Михайловны, доктора филологических наук. В положительном отзыве об автореферате отмечается актуальность темы, новизна и теоретическая значимость полученных результатов. По мнению рецензента, положения, выносимые на защиту, основаны на «анализе большого и сложного языкового материала, проведенном тщательно и последовательно на высоком научном уровне». Отзыв не содержит замечаний или вопросов. Текст автореферата даёт достаточно полное представление о проведённой работе и позволяет заключить, что диссертация является завершённым самостоятельным исследованием, отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует паспорту специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, а её автор в полной мере заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

4. Отзыв об автореферате Добровольского Дмитрия Олеговича, доктора филологических наук. В положительном отзыве об автореферате отмечается актуальность работы и её значимость для лексикографии. Одними из наиболее важных результатов исследования, по мнению рецензента, являются выявленные различия в предпочтениях моделей перевода словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами для корпуса переводов стихотворения А. Рембо «Пьяный корабль» и романа В. Набокова «Лолита». В дальнейших исследованиях рецензент рекомендует изучить переводы различных поэтических произведений разных авторов, что позволило бы более точно ответить на вопрос, какими факторами объясняются различия в способах передачи сенсорных компонентов в (рифмованных) стихах и прозе. Рецензент заключает, что автор диссертации заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. —

Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

5. Отзыв об автореферате Прокофьевой Ларисы Петровны, доктора филологических наук. В **положительном** отзыве об автореферате отмечается нетривиальность предложенного автором подхода к анализу словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами, перспективность выполненной работы для дальнейших исследований в предметной области. По мнению рецензента, диссертация выполнена на высоком уровне, отличается оригинальностью решения поставленных задач, глубоким лингвистическим анализом материала. При этом соискателю рекомендуется обратить внимание на ряд работ (Е. А. Елиной, Ю. Н. Молодкиной и др.). Рецензент указывает на то, что стандартное положение о пяти чувствах человеческого организма, выбранное автором диссертации за основу, требует расширения за счет других ощущений, например, кинестетических. Вопросы рецензента связаны с метапоэтическими особенностями анализируемых словосочетаний в автопереводах В. В. Набокова (рекомендуется сопоставить выбранные Набоковым стратегии с теми типами, что были обнаружены и описаны в работе); а также с тем, каким образом явная тенденция к синестезии и синестетичности В. Набокова и А. Рембо (психофизиологическая и ассоциативная) повлияла количественно и качественно на выбор словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами. Рецензент заключает, что исследование является самостоятельным, законченным и оригинальным, по объекту анализа, проблематике, содержанию и исследовательским процедурам полностью соответствует направлениям, включенным в паспорт специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, а автор достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области лексической семантики и корпусной лингвистики, высоким уровнем авторитета и профессионализма в рамках направления, которому принадлежит выполненное исследование, в

соответствии с пп. 22, 24 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённом Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023), значительным количеством работ по теме диссертации, опубликованных за последние 5 лет.

Первый официальный оппонент — Шмелев Алексей Дмитриевич, доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, — один из ведущих специалистов в области общей и компаративной семантики, является автором 6 научных работ, близких к проблематике диссертации П. В. Ярошенко.

Второй официальный оппонент — Резникова Татьяна Исидоровна, доктор филологических наук, — один из ведущих специалистов в области семантической типологии, является автором 5 научных работ, близких к проблематике диссертации П. В. Ярошенко.

Сотрудники кафедры теоретического и прикладного языкознания филологического факультета **ведущей организации**, Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», имеют 7 научных работ, близких к проблематике диссертации П. В. Ярошенко.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

— **разработана** классификация лексики зрительного, слухового, тактильного, обонятельного и вкусового восприятия на основе сформулированного автором понятия сенсорного семантического компонента;

— **разработан** подход к анализу семантической структуры словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами;

— **предложена** система понятий, позволяющая полно и непротиворечиво описать исследуемый класс словосочетаний, разграничив при этом языковую синестезию и сходные, однако не тождественные ей явления;

— **представлен** расширенный и уточнённый по сравнению с более ранними исследованиями перечень категорий лексики, сочетающейся в составе

исследуемых словосочетаний с языковыми единицами, включающими сенсорные семантические компоненты;

— **выявлены** модели перевода слов, содержащих сенсорные семантические компоненты, в составе исследуемых словосочетаний.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработке теоретического аппарата для лингвистического описания словосочетаний с сенсорными компонентами с точки зрения их структуры как в формальном (монокомпонентные и поликомпонентные; моносенсорные и полисенсорные), так и в содержательном (выделены синестетические, моностетические и идеастетические словосочетания) аспектах. Предложенный подход существенным образом дополняет предшествующие исследования, посвящённые синестетическим метафорам.

Практическая ценность полученных соискателем результатов исследования подтверждается тем, что предложенный метод анализа лексических единиц и словосочетаний, содержащих сенсорный семантический компонент, может быть применён в других исследованиях семантики сенсорной лексики. Модели перевода лексических единиц, выявленные на материале параллельных корпусов для языковых пар «французский-русский», «английский-русский», «английский-французский», потенциально полезны для исследований в области машинного перевода. Результаты исследования могут быть использованы для преподавания ряда лингвистических дисциплин (корпусная лингвистика, общая и компаративная семантика, переводоведение и др.). Возможно применение и дальнейшая разработка созданных автором корпусов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

— проведён качественный обзор существующих работ по теме исследования, таким образом, предлагаемый в диссертации подход строится на обобщении и квалифицированном анализе передовых теорий в таких областях, как лингвистическая семантика, корпусная лингвистика, сенсорная лингвистика, лексическая типология;

— приведена убедительная аргументация, обосновывающая целесообразность применения предлагаемого автором подхода к изучаемому классу словосочетаний;

— предлагаемый в диссертации подход к анализу словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами был применён к двум параллельным корпусам, включающим тексты на французском, английском и русском языках. Общим объём корпусов составил приблизительно 0,5 млн. словоупотреблений;

— произведено тщательное аннотирование собранного материала (всего автором было проанализировано 2140 вхождений лексических единиц, содержащих сенсорные семантические компоненты, а также 1353 словосочетания с сенсорными семантическими компонентами).

Личный вклад соискателя состоит в выделении объекта исследования и создании авторского подхода к его анализу; непосредственном участии в поиске и обработке текстов, которые послужили материалом исследования; выделении в текстах корпусов искомых словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами и их последующей количественной и качественной интерпретации, а также в апробации результатов исследования в научных публикациях и на международных научных конференциях.

В ходе заседания П. В. Ярошенко развёрнуто ответила на вопросы оппонентов, согласилась с замечаниями, дала необходимые пояснения.

В ответ на вопросы из отзыва ведущей организации соискатель пояснила, что ко всем исследуемым словосочетаниям с сенсорными семантическими компонентами был применён конечный, итоговый инструмент анализа. П. В. Ярошенко согласилась с необходимостью в дальнейшем учитывать возможность сосуществования нескольких перцептивных модальностей на уровне значения слова. На вопрос о репрезентативности корпуса соискатель ответила, что корпус, используемый в работе, является специальным и его наполнение определяется, как правило, целями исследования, по этому критерию его можно считать адекватным, а разработанный подход может в

дальнейшем применяться к более обширному материалу. Соискатель согласилась с тем, что работы по теории воплощённой когниции могут быть вектором дальнейшего развития исследования, однако отметила, что целью диссертации была, прежде всего, разработка лингвистических инструментов описания словосочетаний с сенсорными семантическими компонентами. Соискатель согласилась с тем, что большие языковые модели могли бы способствовать дальнейшему развитию исследования.

В ответ на вопросы оппонента А. Д. Шмелева соискатель дала следующие пояснения: непосредственным объектом исследования являются словосочетания определённого типа структуры, которые в рамках настоящего исследования рассматривались на материале французского, английского и русского языков; П. В. Ярошенко согласилась с тем, что перцептивные глаголы представляют большой интерес для предметной области сенсорной лингвистики; соискатель согласилась с тем, что на с. 65 диссертации была использована не вполне удачная формулировка.

В ответ на вопросы оппонента Т. И. Резниковой соискатель дала следующие пояснения: детальный разбор сходств или расхождений оригинала и перевода не входил в задачи исследования, однако такой анализ можно провести в будущем; высказанная в отзыве идея о сравнении переводческих стратегий для окказиональных и конвенциональных метафор представляет интерес, однако гипотеза оппонента о том, что окказиональная метафора ввиду своей инновативности будет скорее сохраняться в переводном тексте, входит в некоторое противоречие с характеристиками переводного дискурса в целом, который тяготеет к нормализации; П. В. Ярошенко согласилась с замечанием оппонента о распределении слов «larmes», «tears» в класс «физиологическая сфера/эмоции чувства»; соискатель пояснила, что не включала такие глаголы как «пить», «есть», «дышать» и др., в класс сенсорной лексики.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы:

1. Д. филол. н. Е. А. Лютикова задала вопрос о том, чем объясняется существенное различие в количественном распределении моделей перевода

сенсорной лексики в корпусах текстов А. Рембо и В. Набокова. Связано ли это со спецификой поэтического перевода?

2. Д. филол. н. Е. А. Лютикова спросила, является ли перевод романа В. Набокова на русский язык переводом самого В. Набокова, т.е. автопереводом.

3. Д. филол. н. А. А. Кибрик попросил уточнить, что подразумевается в работе под семантическим классом «лица».

4. Д. филол. н. А. А. Кибрик задал вопрос о том, являются ли использованные соискателем термины «моностетический» и «идеастетический» собственной разработкой автора или же эти термины были заимствованы.

5. Д. филол. н. А. А. Кибрик задал вопрос о причине выбора модели «пяти чувств» в качестве основания классификации сенсорной лексики, попросил уточнить, какие другие модели для классификации ощущений существуют.

Соискатель П. В. Ярошенко ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1. Соискатель согласилась с тем, что различие в процентном соотношении моделей перевода сенсорной лексики вероятно можно объяснить спецификой перевода поэтического текста. Дополнительным аргументом может послужить тот факт, что в переводной части корпуса А. Рембо в значительном количестве присутствуют дополнительные словосочетания с сенсорными семантическими компонентами, которые были введены переводчиками и не фигурируют в оригинальном тексте.

2. Перевод на русский язык текста романа «Лолита» В. Набокова действительно является автопереводом, но это никаким образом не было учтено в работе, так как выходит за пределы целей и задач исследования.

3. Под категорией «лица» подразумевается любое указание на человека.

4. Соискатель сделала пояснение, что в формате цельной системы понятий применительно к языковому материалу, эти термины ранее не

использовались. Однако сами по себе термины не являются изобретением автора диссертации: так, термин «идеастезия» был введён исследователем Д. Николичем для описания ассоциативной связи между понятием и ощущением, а соискатель лишь адаптировала термин для применения к языковому материалу.

5. Модель «пяти ощущений» действительно является наиболее традиционной, однако она может претерпевать изменения, например, в ряде работ в модальность осязания включается ощущение боли, есть исследования, где в отдельный класс выделяется температура. Существует множество других оснований классификации различных типов ощущений. В качестве примера соискатель привела критерий разделения модальностей восприятия по типу рецептора, на который происходит воздействие, а также критерий, основанный на типе энергии (волновая, молекулярная и др.). По мнению соискателя, именно модель «пяти ощущений» лучше всего соответствовала целям и задачам лингвистического исследования, поскольку иные более сложные основания классификации уходили от лингвистики в сторону междисциплинарного аспекта.

Диссертационный совет считает, что диссертация П. В. Ярошенко представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённом Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 26.10.2023).

На заседании 26 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение за создание теоретического аппарата для лингвистического описания словосочетаний с сенсорной лексикой, вносящего вклад в предметные области сенсорной лингвистики и семантики, присудить Ярошенко Полине Владимировне учёную степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. — Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 14, против — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель
диссертационного совета 24.1.164.01,
доктор филологических наук, доцент
Кибрик Андрей Александрович

Учёный секретарь
диссертационного совета 24.1.164.01,
кандидат филологических наук
Орлова Ольга Сергеевна



Орлова

26.12.2023