

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.006.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 09.06.2022 № 10

о присуждении **Прохорову Кириллу Николаевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Морфосинтаксис языка момбо в типологической перспективе» по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание принята к защите 07.04.2022, протокол № 05 диссертационным советом Д 002.006.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук (г. Москва, 125009, Б. Кисловский пер., д. 1, стр. 1). Полномочия диссертационного совета подтверждены Приказом Минобрнауки № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Прохоров Кирилл Николаевич, 01.06.1984 г.р., в 2005 году окончил Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по программе подготовки бакалавриата по направлению «Искусство и гуманитарные науки», в 2007 году – магистратуру филологического факультета Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по направлению «Лингвистика». В 2020 году окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение.

Диссертация выполнена в отделе африканских языков Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук.

Научный руководитель – Шлуинский Андрей Болеславович, кандидат филологических наук, заведующий отделом африканских языков, заместитель директора по научной работе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института языкознания Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Желтов Александр Юрьевич, доктор филологических наук, доцент, профессор, заведующий кафедрой африканистики восточного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», заведующий отделом этнографии Африки Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого РАН,

Ландер Юрий Александрович, кандидат филологических наук, доцент Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»,

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук (г. Санкт-Петербург) в своем **положительном** отзыве, подготовленном младшим научным сотрудником Герасимовым Дмитрием Валентиновичем, подписанном учёным секретарем Лаборатории типологического изучения языков Федотовым Максимом Леонидовичем и утвержденном доктором филологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, директором Института лингвистических исследований РАН Головкин Евгением Васильевичем, указывает, что в тексте диссертации содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для африканистики в целом и изучения языков догон в частности, так и для теоретического и типологического языкознания. Высокий уровень проделанной работы и ценность полученных результатов не вызывают сомнений. Представленная диссертация содержит подробный и добросовестный анализ разносторонних явлений, относящихся к различным уровням грамматики малоизученного языка, значительная часть сведений о котором в данной работе впервые вводится в научный оборот. Автор демонстрирует высокую квалификацию в области фонологии (включая тонологию), морфонологии, морфологии, формального синтаксиса и полевых методов в сочетании с блестящей догноведческой компетенцией. Отмечается современный теоретический уровень описания рассматриваемых явлений с особым вниманием к деталям. В отзыве ведущей организации также подчеркивается, что исследуемый язык характеризуется типологически нетривиальными чертами, некоторые из которых предлагают перспективный полигон для тестирования фонологических, морфологических и синтаксических теорий. К ним относится взаимодействие системы тонов с

метрической структурой, тональное маркирование синтаксических отношений в именной группе и отдельных грамматических категорий глагола, использование сегментной глагольной морфологии для маркирования фокуса, нетривиальный морфосинтаксис относительных клауз с внутренней вершиной.

В качестве замечаний в отзыве ведущей организации отмечено наличие в тексте опечаток, стилистически неудачных формулировок и огрехов оформления. Кроме того, высказывается ряд содержательных замечаний, главным образом в порядке дискуссии или пожеланий для дальнейшей работы. Так, по мнению ведущей организации, досадной лакуной выглядит то, что в разделе о фонологии специально не поднимается вопрос о порядке действия постулируемых фонологических правил, наблюдается отсутствие отдельного раздела, посвященного обсуждению послелогов, и недостаточно подробно исследована грамматическая семантика.

Высказанные в отзыве замечания, по мнению ведущей организации, не влияют на общую высокую оценку работы. Диссертация содержит решение задачи, имеющей существенное значение как для африканистики, так и для теоретического и типологического языкознания, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Автор диссертации, К. Н. Прохоров, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Соискатель имеет семь **опубликованных работ** по теме диссертации, в том числе три работы, опубликованные в изданиях, входящих в перечень, рекомендуемый ВАК РФ, в том числе индексируемых международными системами цитирования Web of Science и Scopus:

1. Прохоров К.Н. Относительные конструкции в момбо // Rhema. 2021. No. 1. С. 76–98.
2. Prokhorov K. Focus Marking and Topicality in Mombo // Africana Linguistica. 2018. Vol. 24. P. 139–159.
3. Прохоров К.Н. Грамматические отношения и информационная структура в языках догон // Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований. 2010. Vol. VI (3). С. 142–148.

В диссертации и автореферате не имеется недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых

степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.09.2013 г. № 842 в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 10.11.2017 г. № 1093, их авторитетом в научном сообществе и значительным количеством работ по теме диссертации, опубликованным за последние пять лет.

Первый официальный оппонент, доктор филологических наук, доцент Желтов Александр Юрьевич, является ведущим российским специалистом в области африканского языкознания и лингвистической типологии, автором более 100 научных работ, включая исследования, посвящённые различным аспектам морфосинтаксиса языков нигер-конго (языки банту, манде, адамауа). За последнее время им опубликовано 10 статей по тематике диссертационного исследования К.Н. Прохорова.

Второй официальный оппонент, кандидат филологических наук Ландер Юрий Александрович, – видный российский специалист в области синтаксической типологии и полевых исследований малоизученных языков, за последнее время им опубликовано 14 работ по тематике диссертационного исследования К.Н. Прохорова.

В ведущей организации - Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте лингвистических исследований Российской академии наук, в Лаборатории типологического изучения языков – опубликованы 15 научных работ по теме диссертационного исследования К.Н. Прохорова.

Диссертационный совет отмечает, что научная новизна диссертационной работы определяется тем, что в ней впервые вводятся в научный оборот лингвистической типологии данные языка момбо – по фонологии (включая тонологию), по именному и глагольному словообразованию и словоизменению, по синтаксису простого предложения, именной группы, относительного предложения, фокусных конструкций и конструкций топикализации.

Проведённое автором исследование позволяет использовать языковой материал момбо и его теоретический анализ для дальнейших типологических и ареально-лингвистических исследований. В первую очередь это касается нетривиальных в типологической и теоретической перспективе явлений момбо, таких как использование тонов как экспонентов вершинного маркирования в именной группе, употребление системы словоизменительных глагольных серий, чувствительной к изменениям информационной структуры, и относительные конструкции, которые могут быть описаны как производные от именных групп с прилагательными и фокусных конструкций. В этом заключается **теоретическая значимость** работы.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования результатов для исследований по лингвистической типологии, для создания практических материалов по языку момбо для носителей языка и практических пособий по изучению момбо в качестве неродного языка.

Достоинством диссертации является также полнота и наглядность эмпирической части работы. Выводы основываются на данных, полученных в результате интенсивного изучения языка в ходе многочисленных и продолжительных полевых исследований автора.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что достоверность положений диссертации подтверждена теоретической обоснованностью поставленных задач; использованием методов, адекватных предмету, цели и задачам исследования; проведением исследования на теоретическом и практическом уровнях; ясным аналитическим представлением материала языка момбо с поморфемным глоссированием примеров; успешной апробацией исследования при обсуждении в отделе африканских языков Института языкознания РАН и на российских и международных научных конференциях.

Личное участие автора в получении изложенных в диссертации результатов заключается в полностью самостоятельном сборе и анализе данных исследуемого языка, а также типологическом сопоставлении данных языка момбо с явлениями других языков мира, описанными в литературе, а также в подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

Официальный оппонент А. Ю. Желтов в своем отзыве, положительно оценивая представленную диссертацию, при этом отмечает ряд недочетов. Оппонент обращает внимание на неточности в терминологии, применяемой автором при описании падежной системы, посессивных конструкций и системы стативных глаголов момбо. Кроме того, высказан ряд стилистических замечаний и отмечены обнаруживаемые в тексте опечатки.

По мнению оппонента, представленные в отзыве замечания и вопросы ни в коем случае не ставят под сомнение высокий уровень диссертации и квалификацию её автора и направлены лишь на возможную корректировку будущего текста «Грамматики языка момбо», которая представляется оппоненту крайне желательной.

Официальный оппонент Ю.А. Ландер в своем положительном отзыве предлагает для продолжения дискуссии об организации относительного предложения в момбо считать триггером изафетного маркирования вершины сказуемое относительного предложения и призывает подробнее исследовать

параллель между относительными конструкциями и конструкциями с прилагательными. Небольшие замечания высказываются оппонентом в отношении отдельных терминологических решений. Так, по мнению оппонента, описываемое значение показателя множественного числа «X и подобные вещи» некорректно названо диссертантом «ассоциативным», в то время как более подходящим термином, по его мнению, является «симилятив».

Оценивая диссертацию в целом, оппонент приходит к выводу, что описываемые недочеты не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования К.Н. Прохорова, полностью отвечающего требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Соискатель К.Н. Прохоров поблагодарил ведущую организацию и обоих оппонентов за подробное и тщательное изучение текста диссертации, ценные и подробные комментарии. Отвечая, соискатель согласился с высказанными в ходе заседания замечаниями, приведя, однако, собственную аргументацию.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации и А.Ю. Желтова, соискатель признал, что в диссертации имеются стилистические, композиционные огрехи и опечатки. Касательно терминологических замечаний он специально остановился на двух случаях употребления терминов: «ассоциативная множественность» и «косвенный падеж». В обоих случаях соискатель привёл аргументы в пользу применимости выбранных терминов, в первом случае, указав на неточность в переводе рассматриваемого примера из момбо, во втором, приведя дополнительные аргументы в пользу выбора термина «косвенный падеж», особо подчеркнув типологически нетривиальный характер падежной системы исследуемого языка, который сочетает дифференциальное маркирование объекта в транзитивной конструкции с обязательным маркированием реципиента и нулевым маркированием темы в дитранзитивной конструкции.

По поводу отсутствия в работе описания последовательности применения фонологических правил, соискатель отметил, что сами фонологические правила описаны довольно подробно, но последовательность их применения специально не исследована, поскольку, по мнению автора, эта проблематика не имеет непосредственного отношения к морфосинтаксису момбо. То же можно сказать и про интонацию в момбо, которая является довольно сложным явлением и требует дополнительного описания.

Относительно замечания об употреблении термина «эмфатический» для местоимений, автор обратил внимание, что их употребление, как правило, свойственно эмфатическим контекстам – случаям, когда местоимение является топиком или находится в фокусе.

На замечание, что демонстратив используется в сочетании со свободным варьированием тона, К.Н. Прохоров отмечает, что это не так. В момбо одна и та же конструкция используется как для ближнего дейксиса так и для дальнего, но отличаются 2 конструкции тем, что в одном случае используется изафет, а в другом случае – лексическая форма.

Пожелание, связанное с тем, чтобы систематически были изложены типы позиций, которые могут подвергаться релятивизации, соискатель полностью принял.

Отвечая на замечание А. Ю. Желтова, о необходимости различать контактное влияние и глубокое родства при объяснении фактов исследуемого языка, соискатель подчеркнул, что в тексте диссертации имеется в виду две различных группы фактов, одна часть которых объясняется генетически, а другая – контактным влиянием.

Соискатель прокомментировал замечание, касающееся параллели между прилагательными и глаголом относительного предложения, высказанное Ю. А. Ландером. К.Н. Прохоров отметил, что вершина относительной клаузы не всегда непосредственно предшествует сказуемому, что существенно снижает привлекательность предложенной оппонентом параллели. Вместе с тем параллель между релятивными клаузами и атрибутивными конструкциями, представляется соискателю продуктивным направлением рассуждений.

Также в ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были заданы вопросы, на которые К.Н. Прохоров ответил, приведя собственную аргументацию:

1) Вопрос: Можно вкратце назвать несколько основных отличий момбо от других языков догонской семьи, которые описывались Владимиром Александровичем Плунгяном, Вадимом Дьячковым?

Ответ: Отличий этих огромное количество. Например, в томмо-со существует сегментный генитивный маркер, наличие которого в языке существенно снижает роль тональных изменений. Важное отличие момбо, именно как западного языка догон, в позиции лично-числовых префиксов на глаголе главного предложения. В большинстве языков догон используются лично-числовые суффиксы. К списку этому добавить наличие глагольных серий как таковых. Другие авторы для языков догон их не выделяют.

2) Вопрос: Вы сознательно не говорите ничего про отрицание, потому что, например, в других африканских языках, скажем в йоруба, отрицание обладает своими особенностями, взаимодействует выражением фокуса и существенно «портит картину»?

Ответ: Глагольное отрицание, безусловно, в языке есть. Каждой глагольной форме противопоставлена её негативная форма. В отдельных

случаях в негативной части парадигмы представлены морфологически интересные нейтрализации, однако существенного влияния на предлагаемый анализ глагольной системы они не оказывают.

3) Вопрос: Как взаимодействуют между собой тональные операции атрибутивного и посессивного изафета при наличии конфликта?

Ответ: Возможны два варианта. В примере, показанном в презентации, анализ заключается в том, что тон, который вызывается посессором, выигрывает в этом конфликте, но если в качестве посессора выступает местоимение, начинаются сложности, потому что тогда кое-где выигрывает прилагательное и надо как-то по-другому анализировать этот случай синтаксически. Этот вопрос в диссертации также затронут.

4) Вопрос: Как устроены конкретные кривые тонов? Как Вы их измеряли? Какой объем данных был для того, чтобы постулировать тот или иной тип тона? Как меняется тон вообще в речевой конструкции и на примере конкретных гласных?

Ответ: Специального фонетического фокуса у работы не было. Использование программ Speech Analyzer'a и Praat'a сводилось, главным образом к тому, чтобы научиться слышать тоны, глядя на то, как изменяются кривые, и далее использовать в качестве материала для того, чтобы обнаруживать те или иные тональные мелодии в грамматических конструкциях.

5) Вопрос: Доступны ли данные этих исследований для анализа? Не субъективны ли они? Не приходится ли полагаться большей частью на Ваш личный слух?

Ответ: Утверждения, приводимые в работе, полагаются на конкретные звуковые речевые данные, собранные в ходе полевого исследования и проанализированные в специальных программах. В дальнейшем предполагается публикация этих данных в сети Интернет.

Диссертационный совет полагает, что диссертация К. Н. Прохорова представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Приказа Минобрнауки РФ от 10.11.2017 г. № 1093).

На заседании 9 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение за введение в научный оборот нового, собранного автором в полевых исследованиях лингвистического материала фактически неопisanного языка (момбо), а также за анализ фонетики, грамматического строя и морфосинтаксиса этого языка, включающий установление ареальных связей с

языками нигер-конго и типологическое сопоставление данных с другими языками мира, что вносит новые представления в ряд разделов лингвистической типологии, присудить Прохорову Кириллу Николаевичу ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0.

Председатель
диссертационного совета Д 002.006.03,
доктор филологических наук, профессор,
академик РАН
В.М. Алпатов



Ученый секретарь
диссертационного совета Д 002.006.03,
кандидат филологических наук
М.Б. Коношенко



09.06.2022