

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения  
высшего образования «Томский  
государственный педагогический  
университет»



А. Н. Макаренко

2022 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет» на диссертационную работу Ониной Софьи Владимировны «Способы выражения побуждения в хантыйском языке», представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (хантыйский язык)

Диссертационная работа С.В. Ониной представляет собой результат исследования средств выражения побуждения в хантыйском языке и описывает морфологические средства выражения императива (2SG, 2DU и 2PL) в хантыйском языке, синкретизм сослагательного и императивного значений, возможности выражения побуждения формами будущего времени (для 3л. и 1л.), зависимость морфологического маркирования побуждения от типа глаголов, использование инфинитива для выражения приказов и инструкций и др. В некоторых языках возможны несколько императивных парадигм, в которых параметрами могут выступать категория времени, вида, категория вежливости, залог, транзитивность клаузы. Автор демонстрирует, каким образом использование разных стратегий кодирования побуждения зависит от этих параметров в диалектах хантыйского языка. Выбранная тема является актуальной, так как императив является одним из древнейших

семантических универсалий и представлен во всех языках мира, а потому это перспективное направление современной теории познания.

Несомненно, вопросы, решаемые в диссертационной работе, выходят за рамки сформулированной в заглавии темы. На деле автор не только рассматривает «Способы выражения побуждения в хантыйском языке», но предлагает комплексное исследование хантыйского императива на основе многоаспектного интегрированного подхода, включающего структурно-семантический подход, «идея которого заключается в изучении императивных высказываний в единстве формы и значения»: функциональный метод, «позволяющий выявить функциональную значимость исследуемых языковых единиц и их семантический потенциал»; ряд лингвистических методов (лингвистического наблюдения за функционированием императивных конструкций, компонентного анализа, семантико-прагматического анализа при описании побудительных речевых актов, компонентного анализа при описании лексического значения глаголов, семантико-синтаксического описания используемых высказываний и лингвистического эксперимента). На основе предложенного подхода С.В. Онина вполне могла бы построить теорию, применимую не только для исследования побуждения в хантыйском языке, но и для исследования данного явления в других языках. Кроме того, автор рассматривает императив как функционально-семантическую категорию в главе 2, а в главах 3 и 4 представлена типология прохибитива и превентива. Такой подход является инновационным для исследования хантыйского языка.

Безусловно, объем и анализ материала, охват по диалектам является большим достоинством работы. Тема довольно полно и комплексно описана с применением различных методов. Научный мир знает С.В. Онину как хорошего знатока хантыйского языка, поэтому ее экспертиза в анализе примеров и контекстов фольклора является очень ценной для использования результатов исследования в научных и учебно-методических работах. В ходе работы были собраны корпуса императивных высказываний по исследуемым диалектам хантыйского языка, в том числе по фольклорным текстам (шурышкарский, казымский, сургутский, ваховский), что имеет большое практическое значение для разработки грамматик и учебных пособий.

Проводя анализ работ по описанию видов побуждения в различных языках, С.В. Онина отмечает, что «в работах не выявлены и не описаны виды побуждения, которые различаются по степени категоричности в зависимости от того, высказывает ли Говорящий просьбу, совет, предложение, приказ выполнить действие и т. п., не изложено и не представлено побуждение по своей семантике в зависимости от того, к какому участнику речевой ситуации оно обращено» (с.8-9). В связи с этим автор строит свое исследование в актуальной антропоцентричной парадигме, выявляя семантическую специфику в межличностной коммуникации. Побуждение рассматривается в реальных этнолингвистических ситуациях, когда Говорящий сообщает Слушающему о необходимости и / или возможности осуществления агенсом некоторого действия и пытается каузировать совершение данного действия самим фактом своего сообщения.

Работа С.В. Ониной состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы, насчитывающего 462 наименования (из них 59 на иностранных языках) и восьми приложений. По объему (594 страницы), логике изложения, стилю работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

При несомненных достоинствах обсуждаемой работы у нас имеется ряд комментариев к работе, не умаляющих научной значимости и цельности выполненного исследования:

1) В работе наблюдается несбалансированность подачи примеров: западные диалекты хантыйского языка представлены в большем объеме, чем восточные. Как пишет автор, «материалом исследования служит система императивного выражения репрезентации и маркированности конструкции (способы манифестации императивного значения) в хантыйском языке, представленном западным наречием (шурьшкарским и казымским диалектами) и восточным наречием (сургутским и ваховским диалектами)». Однако, в разделах диссертации в основном представлено два диалекта – шурьшкарский и казымский; сургутский диалект используется в четыре раза реже, а ваховский – реже примерно в десять раз.

2) Имеется ряд замечаний к глоссированию примеров.

В ряде случаев одни и те же морфемы представлены в разной глоссировке, например: 1.1) ал jöyt-a – Ptcl.Proh идти-Imp.2Sg ‘не приходи’ (сург., с. 282). 1.2) ал тэлил-а – Ptcl.Neg кричать-Imp.2Sg ‘не кричи’ (вах., с. 282). 1.3) ал мэн-а – Ptcl.Prev идти- Imp.2Sg ‘не ездит’ (вах., с. 350); а в Таблице № 6 – разные морфемы в одной и той же глоссировке: (вах., с. 165): 2.1) pirəj\_-itəp\_спросить-Imp.2Du.Obj ‘спросите (его)’ 2.2) pirəj\_-iy! əp спросить-Imp.2Du.Obj ‘спросите (их)’ 2.3) pirəj\_-iləp спросить-Imp.2Du.Obj ‘спросите (их)’.

3) На с. 168 автор работы пишет о том, что «категория двойственности в диалектах хантыйского языка постепенно исчезает как минимум для императива, и по наблюдениям имеются схожие тенденции для других систем языка, как это уже произошло в обдорском диалекте [ср.: Ядобчева-Дресвянина 2004а; 2004б; Лыскова 2006; Диденко 2006]». Может быть, в данном случае следует говорить, что данная категория исчезает в определенных диалектах. В полученных нами современных данных по восточным диалектам хантыйского языка для императивных форм пока еще прослеживается системный характер реализации двойственного числа.

В процессе ознакомления с диссертацией С.В. Оониной возникают некоторые вопросы, требующие более развернутого ответа.

1. Во введении к диссертации автор описывает источники материала и указывает, что большая часть примеров получена лично автором от носителей языка. Интересно было бы узнать:

- собирались ли полевые материалы лично автором по всем указанным диалектам,
- использовала ли автор какую-либо типологическую анкету или опросник для сбора примеров «побуждения»,
- какими методами полевой работы пользовалась автор для сбора данных.

В случае, если подобной анкеты не существует, что, по мнению автора, является типологически значимыми параметрами, на которых такая анкета должна строиться?

2. Следующий уточняющий вопрос также касается анализируемых данных. В приложении 2 содержится список текстовых источников (как озаглавлено в диссертации), в котором также содержатся словари (например, Большой академический словарь русского языка 2004, хантыйские словари Н.И.Терешкина, В.Н.Соловар,

Р.Р.Скамейко, З.И. Сязи, и др.). Правильно ли мы понимаем, что это опубликованные материалы, которые использовались для исследования как источник примеров? В таком случае, что понимается под словарями как текстовыми источниками и как именно они использовались?

3. В главе 1 автор предпринимает попытку разграничить термины «предложение» и «высказывание» (с.25), в связи с чем возникает вопрос о том, какое значение упоминание данного терминологического вопроса имеет к настоящей работе, и как автор разграничивает эти два термина в своей работе, а также можно ли связать обсуждение этого вопроса с темой о роли интонации в выражении побуждения в хантыйском языке, которую автор также затрагивает?

4. Ещё один терминологический вопрос касается формальных средств выражения побуждения: складывается впечатление, что автор не разграничивает термины «конструкция» и «словоформа». В заключении ядерным способом выражения побуждения автор называет «императивную конструкцию» (с.469), закономерно возникает вопрос о том, что автор понимает под термином «конструкция». На наш взгляд, императивная глагольная форма в хантыйском языке является «словоформой» (когда используются морфологические средства выражение побуждения), тогда как под «конструкцией» следует понимать описательные индикативные конструкции вроде «Я хочу, чтобы ты сделал ...» или «Пусть он сделает ...» или конструкции с наличием подлежащего. Раздел 2.2.4 «Типы побудительных конструкций, выражающих частные императивные значения» тоже не отвечает на данный вопрос. Считает ли автор оправданным и релевантным подобное разграничение двух терминов?

5. В процессе ознакомления с диссертацией С.В. Ониной возникает вопрос о наличии каких-либо корреляций между формальным способом выражения побуждения и семантикой данных форм. Можно ли утверждать, что для основной функции императива используется глагольная словоформа, тогда как для смежных значений (по выражению автора) используются конструкции, например, с частицами, провербами или наличием местоименного подлежащего?

6. В своем исследовании автор опирается на известные типологические работы, описывающие способы выражения побуждения в языках мира (Храковский 2002, Гусев

2013 и др.). Можно ли определить по результатам проведенного исследования, какие типологически распространенные и типологически редкие черты в области выражения побуждения демонстрирует хантыйский язык и его диалекты?

7. В приложении 1 (с. 522, таблица 4) представлен материал «Частота встречаемости употребления императива в частных семантических интерпретациях (по данным фольклорных текстов)». Для чего нужны данные из представленной таблицы? Будут ли / могут ли они отличаться в других текстах или типах текстов?

Автореферат (Москва, 2022) и публикации отражают основное содержание диссертации. Список работ автора состоит из 25 статей, опубликованных в журналах списка ВАК; 3 статей, опубликованных в изданиях, которые входят в международные базы Scopus, Web of Science, ERIH; 12 публикаций издано в прочих журналах, научных изданиях, материалах всероссийских и международных конференций; имеется 5 учебно-методических материалов и пособий; а также – 2 монографий и 1 главы в коллективной монографии, напрямую связанных с темой представленного к защите исследования.

Высказанные комментарии и заданные уточняющие вопросы не умаляют целостности и значимости исследования, имеют частный характер и не влияют на положительную оценку работы. Все вышеизложенное позволяет заключить, что представленная к защите диссертация «Способы выражения побуждения в хантыйском языке», хотя и имеет ряд недочетов, соответствует требованиям «Положение о порядке присуждения ученой степени» № 842 (пп. 9-14), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 года № 335 (пп. 9-14), а ее автор, Онина Софья Владимировна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (хантыйский язык).

Отзыв подготовлен на кафедре языков народов Сибири ФГБОУ ВО «Томский государственный педагогический университет» доктором филологических наук, г.н.с. Ким Александрой Аркадьевной, кандидатом филологических наук, в.н.с. Потаниной

Ольгой Сергеевной, кандидатом филологических наук Ковылиным Сергеем Васильевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры языков народов Сибири федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Томский государственный педагогический университет», протокол заседания № 10 от 4 июля 2022 года.

В обсуждении отзыва принимали участие:

Е.А. Крюкова – кандидат филологических наук, доцент, зав. кафедрой,

А.А. Ким – доктор филологических наук, г.н.с.,

С.В. Ковылин - кандидат филологических наук,

В.М. Лемская – кандидат филологических наук,

О.С. Потанина – кандидат филологических наук, в.н.с.,

А.Ю. Фильченко – кандидат филологических наук, доцент, Ph.D. Linguistics, в.н.с.

Составитель отзыва:

доктор филологических наук,  
г.н.с. каф. языков народов Сибири



А. А. Ким

Заведующий кафедрой  
языков народов Сибири,  
кандидат филологических наук,  
доцент



Е. А. Крюкова

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Томский государственный  
педагогический университет» (ТГПУ)  
Tomsk State Pedagogical University (TSPU)  
Киевская ул., д.60, г. Томск, 634061  
Телефон/факс: (3822) 31-14-64  
e-mail: [rector@tspu.edu.ru](mailto:rector@tspu.edu.ru), <http://www.tspu.edu.ru>

Подписи Ким А.А. и Крюковой Е.А.  
Удостоверение  
кадров  
Заместитель начальника  
Управления кадров  
М.А. Хаустова 26.07.2022

