

Лозанна, 6-е декабря 2020 г.

Отзыв на автореферат диссертации Фещенко Владимира Валентиновича «Лингвоэстетический поворот в теории языка и художественном языковом эксперименте», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 -Теория языка (филологические науки)

Диссертация В.В. Фещенко ставит себе целью проверить гипотезу существования исторической корреляции между двумя областями гуманитарной деятельности: художественной литературой и лингвистикой, точнее, экспериментальными формами художественной литературы и представлением о языке в разных языковедческих теориях. При этом автор, следуя за подходом Ю.С. Степанова, опирается на идею трехступенчатой модели эволюции двух рассматриваемых областей.

Данная проблематика поражает масштабом поставленной задачи. Работа охватывает весь XX век не только в русской культуре, но и в англосаксонской экспериментальной литературе и лингвистике. Автор отыскивает следы «лингвоэстетического поворота» и в теории языка, и в художественном эксперименте. Другими словами, он переносит термин «linguistic turn» из философии языка на взаимоотношения между наукой о языке и конкретной работой с языком, на связь между теорией и практикой.

Мне представляется очень интересным предлагаемый автором опыт сравнения англосаксонского и русского подходов к языку на основе сопоставления аналитизма английского языка и синтетизма русского языка. Причем, данное сравнение проводится автором через весь XX век. Определяя основные различия, В.В. Фещенко в то же время находит в обеих традициях общую тенденцию к постепенному выявлению материальности знака.

При всех несомненных достоинствах данного исследования, сомнения вызывает использование терминологии, которое могло бы быть более точным. Так, остается неясным, являются ли синонимами такие словосочетания, как «художественный дискурс», «экспериментально-художественный дискурс», «поэтический дискурс», «литературный дискурс», «дискурс художественной литературы», «литературно-художественный дискурс», «дискурс авангарда», «авангардно-художественный дискурс», «художественный текст», «язык искусства», «язык поэзии», «языка художественной литературы», «художественно-языковой материал», «языковые формы художественного эксперимента», «языковые техники в художественно-языковом эксперименте XX в.», «языковые техники, которые задействуются в художественном языковом эксперименте», «конкретные языковые техники, задействуемые художественным дискурсом в экспериментальной реализации на протяжении XX в.», «языковой



UNIL | Université de Lausanne

материал в художественной словесности», «языковой (авангардный) эксперимент», «языковое экспериментирование в литературе».

Учитывая, что вопрос соотношения *языка* и *дискурса* является одним из самых спорных в современном языкознании, следовало бы аккуратно сопоставлять и различать эти ключевые термины.

Эволюция теорий о языке и литературе в диссертации представляется как плавный, беспрепятственный переход из одной парадигмы в другую. Но ведь история дискуссий о языке и литературе в Советском Союзе скорее трагична, чем гармонична: жаль, что работа не затрагивает отношение к языку, знаку и литературе в социалистическом реализме.

Несмотря на эти замечания, я считаю работу В.В. Фещенко достойной внимания научной общественности, а самого автора заслуживающим ученой степени доктора филологических наук. Не сомневаюсь, что эта диссертация вызовет большой интерес у всех, интересующихся гуманитарными науками, не только в России, но и на Западе.

Патрик СЕРИО
Почетный профессор



Faculté des lettres
Université de Lausanne
Section des langues et civilisations
Slaves et de l'Asie du Sud
Bâtiment Anthropole
CH-1015 Lausanne