

Отзыв на автореферат диссертации Фещенко Владимира Валентиновича

«Лингвоэстетический поворот в теории языка и художественном  
языковом эксперименте»,

представленной на соискание ученой степени доктора

филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка

Автореферат представляет диссертацию как новаторское масштабное исследование теории художественного языка в её историческом развитии на протяжении XX столетия. Новаторство состоит в трансдисциплинарности, позволившей впервые соединить лингвистический и эстетический подходы к художественному языку с экспериментом в художественном дискурсе. Масштабность проявляется в широте поставленных проблем, в богатстве и разнообразии привлеченного материала. Взяв за основу три научные парадигмы XX века (формальную, структурно-функциональную и антропологическую), В.В. Фещенко показал, как внутри каждой из парадигм лингвистическая теория художественного языка и художественная практика коррелируют друг с другом и вступают в активное взаимодействие. В автореферате воссоздается динамический, информационно насыщенный, внутренне напряженный и колоритный культурно-языковой образ XX века.

В не меньшей степени достоинством работы является разработка понятийного аппарата лингвоэстетики и четкое определение входящих в него терминов: художественный семиозис, художественное сообщение, художественный знак, художественная коммуникация, художественный дискурс. В истории гуманитарных наук мы находим слишком много богатых по содержанию, но смутных и расплывчатых дефиниций тех понятий, которыми оперируют исследователи при обращении к «языку как искусству» и «искусству как языку». Основанная на прозрачном концептуальной базе и имеющая несомненную объяснительную силу концепция В.В. Фещенко является

значительным вкладом в общую теорию языка. Внушительный список публикаций и количество выступлений на международных конференциях говорит, что называется, сам за себя.

К автореферату имеются три небольших замечания:

1. Вкусное замечание. В названии работы неплохо бы повторить предлог «в». «Лингвоэстетический поворот в теории языка и в художественном языковом эксперименте» на мой взгляд, звучит лучше.
2. Уточняющее замечание. На с.24 дается определение художественного дискурса: «Под **художественным дискурсом** мы понимаем совокупность вербальных высказываний, сформированную в результате взаимодействия автора-художника и читателя (зрителя, слушателя) посредством произведения искусства, с учетом эстетических факторов порождения и восприятия этих высказываний в конкретных видах и формах искусства (художественная литература, сценическая речь, поэтическая или театральная декламация, киноречь, песенно-музыкальное исполнение, перформанс, концептуальное искусство и т.п.)». В этом определении остается неясным, какова роль читателя в создании текста автором-художником. Если этот текст расширяется за счет иной «совокупности вербальных высказываний», это следует оговорить специально.
3. Дополняющее замечание. Если судить по автореферату, в диссертации не обсуждается вопрос об альтернативных точках зрения на художественный язык и художественный текст. Между тем, такие точки зрения выдвигались на протяжении XX века и вплоть до настоящего времени. Например, Ш. Балли считал эстетическую окраску разновидностью эмоциональной окраски, художественную речь в целом наделял социальной окраской и категорически отсек от стилистики изучение индивидуально – художественных языковых систем. Г.О. Винокур поддерживал Ш. Балли в последнем вопросе, Ван Дейк



приравнял художественные тексты к нехудожественным, литературную грамматику предлагал строить, Этой точки зрения придерживался и Г.О. Винокур. Ван Дейк исходил из того, что литературную грамматику следует строить так же, как грамматику естественного языка, по существу нивелируя значение эстетической функции. Напротив, Р. Блум считает необходимым держаться именно эстетики. «Лингвистический поворот» развивался и укреплялся в полифонии мнений, которые интересно было бы собрать и рассмотреть.

Перечисленные замечания носят частный и пожелательный характер и никак не умаляют оригинальности и значимости проведенного исследования. Диссертация Владимира Валентиновича Фещенко соответствует паспорту специальности 10.02.19ю – Теория языка, и её автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Доктор филологических наук,  
профессор кафедры русского языка  
филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова  
Заслуженный профессор МГУ имени М.В. Ломоносова

4 ноября 2020 года



*O. T. Revzina*

(О.Г. Ревзина)

**Подпись заверяю**