

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.006.03 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ЯЗЫКОЗНАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от дата 16.05.2016 № 13

О присуждении Рудневой Екатерине Алексеевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Стратегии лингвистической вежливости в спонтанном речевом взаимодействии» на соискание ученой степени кандидата филол. наук по специальности 10.02.19 – Теория языка принята к защите «14» марта 2019, протокол №07 диссертационным советом Д002.006.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт языкознания Российской академии наук по адресу: 125009, Москва, Б. Кисловский пер., д. 1, стр. 1 (<http://iling-ran.ru>). Создание диссертационного совета учреждено решением Президиума ВАК МОН РФ № 105/НК от 11 апреля 2012 г.

Соискатель – Руднева Екатерина Алексеевна 1985 года рождения.

В 2008 г. году соискатель с отличием окончила филологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «Филология», по специализации «Теории языкознания». В 2010 г. с отличием окончила магистратуру филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета по специальности «Лингвистика», по профилю/ специализации «Социолингвистика». В период подготовки диссертации Руднева Екатерина Алексеевна была прикреплена в качестве экстерна к ФБГУН Институт лингвистических исследований Российской академии наук для сдачи кандидатских экзаменов по специальности 10.02.19 – Теория языка с 01.02.2016 по 30.07.2016 (приказ № 12-к от 01.02.2016) и была прикреплена на срок с 01.08.2016 по 31.01.2019 для написания кандидатской диссертации (приказ №70-к от 29.07.2016).

В период подготовки диссертации Руднева Екатерина Алексеевна с сентября 2014 г. по август 2017 являлась слушателем дополнительной профессиональной программы профессиональной переподготовки «Антропология. Фольклористика. Социолингвистика» факультета антропологии Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге». С сентября 2017 по июнь 2018 г. работала на факультете антропологии Европейского университета в Санкт-Петербурге специалистом-аналитиком по исследовательской работе по проекту «Лингвистическая антропология».

В настоящее время работает младшим научным сотрудником в отделе антропологической лингвистики ФГБУН Институт лингвистических исследований Российской академии наук.

Диссертация выполнена в отделе языков народов России ФГБУН Институт лингвистических исследований Российской академии наук при научно-методической поддержке факультета антропологии Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Научный руководитель – Головки Евгений Васильевич, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, директор ФГБУН Институт лингвистических исследований Российской академии наук, профессор факультета антропологии Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Официальные оппоненты:

1. **Подлеская Вера Исааковна**, доктор филологических наук, профессор Института лингвистики Российского государственного гуманитарного университета;

2. **Добрушина Нина Роландовна**, доктор филологических наук, доцент, заведующая Международной лабораторией языковой конвергенции Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», профессор Школы лингвистики факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

– дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, г. Москва, в своем

положительном отзыве, подписанном заведующим отделом культуры русской речи, доктором филологических наук Шмелевым Алексеем Дмитриевичем, отметила актуальность и новизну диссертации, её теоретическую и практическую значимость; указала, что диссертационное исследование в полной мере соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, автореферат и публикации по теме в должной степени отражают содержание работы, а ее автор, Руднева Екатерина Алексеевна, безусловно заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе 11 по теме диссертации, в том числе 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, общим объемом 3 печатных листа.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Руднева Е. А. Антропология вежливости: общекультурные и локальные нормы взаимодействия // Антропологический форум. 2016. № 30. С. 215–242.
2. Руднева Е. А. Рец. на кн.: В. Pizziconi, М. А. Locher Teaching and Learning (Im)Politeness. Boston: De Gruyter Mouton, 2015. 272 p. // Антропологический форум. 2016. № 31. С. 278–289.
3. Руднева Е. А. Рец. на кн.: Dániel Z. Kádár, Michael Haugh. Understanding Politeness. Cambridge: Cambridge University Press, 2013. 295 p. // Антропологический форум. 2015. № 27. С. 214–221.
4. Аверьянова Е. А. Реализация просьбы в русском, английском, французском и албанском языках: сравнительный анализ // Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований РАН / Отв. ред. Н. Н. Казанский. СПб.: Наука, 2008. Т. IV. Ч. 2. С. 9–11.
5. Руднева Е. А. Намек как стратегия вежливости в спонтанном взаимодействии // Proceedings of the 45th International Philological Conference (IPC 2016) / ed. by S. Monakhov, I. Vasilyeva, M. Khokhlova. Amsterdam – Paris: Atlantis Press, 2017. P. 458–461.

В диссертации не имеется недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах.

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы:

Официальный оппонент **В. И. Подлесская** отметила, что «работа выполнена на перекрестке нескольких лингвистических дисциплин, в первую очередь – прагматики и анализа дискурса», что одним из главных достоинств исследования является «эмпирическая база»: «автором был собран массив аудио- и видеозаписей неподготовленной устной институциональной и бытовой коммуникации «на рабочем месте» в двух коллективах». Оппонент подчеркнула, что, «в целом, работа профессионально выстроена, ее композиция понятным образом связана с линией аргументации», и посчитала важным результатом работы «установление на основе анализа неподготовленной речевой коммуникации соответствия между тремя классами сущностей: социальными ролями, дискурсивными ролями и вербальными средствами (лексикой, грамматикой, просодией)». В качестве основного критического замечания оппонент отмечает, что «валидность полученных результатов могла бы быть существенно выше, если бы автор не ограничивался только качественным анализом, а привлек бы и количественные данные», подкрепляя с их помощью рассуждения о типичности, характерности и специфичности тех или иных явлений. Замечания касаются также анализа интонации, при выполнении которого не используются в полной мере возможности современных технологий.

Официальный оппонент **Н. Р. Добрушина** отметила, что «диссертационное исследование отличается основательностью и большим вниманием к научным работам предшественников» и что «достоинством работы является глубокое проникновение в материал»: «диалоги записывались на протяжении длительного времени, поэтому автор имеет возможность отслеживать речевое поведение своих персонажей и ставить его в зависимость от конкретного контекста, адресатов, особенностей коммуникативной ситуации». Критические замечания касаются отсутствия единого строгого плана изложения для второй и третьей глав, недостаточно доработанного сопоставления данных по двум группам, а также двух технических неточностей.

Ведущая организация отмечает, что в работе «новым представляется как непосредственный объект исследования (вежливость в русской спонтанной устной речи, в которой осуществляется побуждение к действию), так и применяемый автором подход (изучение вежливости в русской спонтанной устной речи при помощи методов лингвистической антропологии, а именно – методов этнографии речи, в том числе

включенного наблюдения)», и что «автору удалось внести определенный вклад в понимание того, как соотносятся универсальные и лингво- и культуроспецифичные стратегии вежливости». Достоинством работы, с точки зрения ведущей организации, является то, что «сбор материала осуществлялся при помощи записи на диктофон или видеокамеру». В отзыве также отмечается «внимание автора к просодическому фактору и к роли интонации для категории вежливости». В отзыве ведущей организации приводится незначительное число критических замечаний, касающихся разделения объекта и предмета исследования, отсутствия справочного аппарата и приложений с расшифровками всех записей, «экстраполяции выводов, сделанных на основании анализа речевой практики двух языковых коллективов».

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы Кронгауза Максима Анисимовича, заведующего лабораторией лингвистической конфликтологии и современных коммуникативных практик Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»; Касевича Вадима Борисовича, профессора Санкт-Петербургского государственного университета.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их авторитетом в академическом сообществе, научной специализацией и значительным количеством работ по теме диссертации, их достижениями в таких областях лингвистики, как прагматика и анализ устной коммуникации, а также их письменным согласием выступить в качестве официальных оппонентов. Выбор ведущей организации обосновывается авторитетом Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН в научном сообществе и его специализацией: данное учреждение занимается проблемами русского языка, аудио- и видеозаписи на котором составили эмпирическую базу исследования.

Диссертационный совет отмечает, что соискателем проделана обширная самостоятельная работа, собран и проанализирован значительный объем эмпирического материала – 35 часов записей устной спонтанной речи, что включает составление детальной транскрипции отрывков дискурса; на базе большого количества работ в различных областях лингвистики разработан подход, позволяющий анализировать реализацию вежливости в диалогическом взаимодействии в ситуациях с директивным компонентом; сделан пошаговый анализ осуществления побуждения в диалоге; выявлена зависимость используемых языковых

средств, реализующих стратегии вежливости, от ряда контекстуальных факторов; описаны особенности коммуникативных стилей двух групп и применяемых в них стратегий вежливости; введено понятие интеракционного компонента в реализации вежливости, который включает сиюминутную совместную деятельность, организация которой отчасти обусловлена заботой о социальных лицах участников.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нем:

- эффективно применен к анализу русского материала интеракционный подход, сопрягающий модель лингвистической вежливости, процедуру конверсационного анализа и принципы этнографии речи;

- раскрыт существенный аспект вежливости, проявляющийся в устной спонтанной речи, и, соответственно, предложено расширение моделирования лингвистической вежливости за счет внимания к ходу естественного диалога;

- внесен вклад в дискуссию об универсальности и культурной специфичности принципов пользования языком;

- продемонстрирована вариативность разнообразных языковых и неязыковых средств, участвующих в реализации директивных речевых актов в устной коммуникации; изучены связи языкового оформления директивных речевых актов с экстралингвистическими факторами;

- всесторонне описано реальное функционирование языка в процессе побуждения к действию.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- полученные результаты могут быть использованы для предотвращения коммуникативных неудач на рабочем месте и составления рекомендаций по налаживанию институционального взаимодействия;

- детальное описание использования русского языка в ситуациях с директивным компонентом может найти применение в курсах по таким дисциплинам, как преподавание русского языка в качестве иностранного, этнография речи, социолингвистика, межкультурная коммуникация.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что оно базируется на анализе обширного языкового материала, включающего собранные и расшифрованные соискателем аудио и видеозаписи, и использовании новаторской

