

Приглашение к участию в конференции «Связь пропозициональных единиц в предложении и в тексте»

Дорогие коллеги! Приглашаем Вас принять участие в международной конференции «Связь пропозициональных единиц в предложении и в тексте», которая будет проходить **27–28 сентября 2023 г.** в Институте языкознания РАН.

Большая часть исследований по семантике полипредикативных конструкций использует классификацию типов предложений, основанную на онтологических категориях времени, места, способа, предметности и т.п. В последние десятилетия, однако, разрабатываются модели представления значения сложного предложения как части высказывания, что предполагает ортогональное распределение по нескольким языковым уровням. В частности, в Функциональной грамматике (Dik 1997) предложение как часть дискурса включает уровень события, пропозиции и иллокуции. Соответственно, союз или, шире, коннектор, может соединять единицы различных уровней (ср. понятие иллокутивного употребления союзов в Падучева (1985), Иорданская (1988), Санников (1989, 2005): (i) *Пока не забыл, завтра будет внеочередное заседание*; (ii) *Если ты захочешь есть, борщи в холодильнике* – здесь можно восстановить имплицитную пропозицию с предикатом речи например, 'скажу' в (i) или другим пропозициональным предикатом например 'учти / имей в виду' в (ii). Данное распределение учитывается в работах по семантике уступительных и условных предложений Nakau (1986); Sweetser (1990); Crevels (2000).

Более детальная классификация предлагается в работах под руководством Т. Цунода; см., в частности, Tsunoda (2018). Исследователи предлагают выделять пять уровней, в том числе т.н. уровень логического вывода, где в отличие от (i) и (ii), имплицитно присутствует не предикат речи, а путативный предикат ('думать / считать'). Имеется в виду употребление показателей причины и условия в предложениях типа (iii) *Дома кто-то есть, потому что в окне горит свет*, которое в (Санников 2005) описано как особое иллокутивное употребление союза в конструкции обоснования, а чаще рассматривается как особое, несобственно причинное значение показателей причины (РГ 1980; Заика 2021).

В работе О. Иньковой (2019) выделяется также метаязыковой уровень (= niveau métatextuel), на котором коннекторы могут вводить эксплицитное указание на структуру дискурса, например: *Если говорить о ресторанах, то наше заведение – самое популярное; Эти политики враждебно настроены друг к другу; чтобы не быть голословным, на прошлых дебатах они обменивались насмешками и оскорблениями.*

Коннекторы, которые используются на различных уровнях, довольно часто обнаруживают различные синтаксические свойства: например, союз *поскольку*, не склонный к иллокутивному употреблению, допускает линейное вложение внутрь главной предикации (...*Такие люди, поскольку согрешили публично и открыто, не считаются исповедующимися*), в отличие от *потому что* (Belyaev 2015). Последний разрешает иллокутивное употребление, т.е. соединяет единицы более высокого уровня, нежели события или пропозиции, которые не могут «разрывать» друг друга; отсюда запрет на линейное вложение (...*?Такие люди, потому что согрешили публично и открыто, не считаются исповедующимися*).

Настоящая конференция призвана объединить различные исследования, посвященные семантике союзов, и попытаться интерпретировать их в свете моделей уровневого подхода. Итак, приведем примеры на употребление показателей причины на разных уровнях:

1. Пропозициональный уровень (связь между событиями, фактами или пропозициями):

Мы не пошли гулять, так как начался дождь.

P, так как Q

2. Уровень ментальных операций или Логический уровень (связь между фактом и суждением): *Дети не пошли гулять (P), так как их ботинки стоят в прихожей (Q)*. Здесь имплицитно присутствует значение умозаключения (логического вывода), делаемого говорящим.

{Я заключаю, что} P, так как Q

3. Иллокутивный уровень: связь между событием / фактом / пропозицией и высказыванием говорящего: *А так как ты все знаешь, какой город — столица Южной Дакоты?* (Иорданская 1988).

Так как Q, {я спрашиваю,} P?

4. Метатекстовый уровень (связь между высказыванием / дискурсом и комментарием о его языковой форме / структуре дискурса): говорящий сообщает метатекстовую информацию о причине/условии/цели/форме сообщения или о его месте в структуре дискурса, например: *Лично я прожил всю эту пору почти в полном бездействии, так как нельзя же считать за какую-либо деятельность — моего участия в заседаниях Государственного Совета ...* [НКРЯ: В. Н. Коковцов. Из моего прошлого / Части 5–7. 1933].

P, {и я считаю, что могу так сказать,} так как Q.

В ходе работы конференции будут обсуждаться следующие вопросы:

- Какие союзы или, шире, коннекторы допускают употребление на различных уровнях, а какие ограничены только одним уровнем?

- Насколько употребление на различных уровнях зависит от онтологической классификации коннекторов (время, причина, цель и т.п.)? Верно ли, что некоторые значения – образ действия, сравнение – совершенно не допускают употребление на иллокутивном и метатекстовом уровне?

- Насколько употребление на том или ином уровне ограничивает синтаксические свойства клаузы с коннектором, такие как линейное вложение, способность к фокусированию, фрагментированию и т.п.? Вызывает ли иллокутивное или логическое употребление зависимой клаузы сочинительные свойства?

- Зависит ли допустимость в зависимой клаузе явлений главного предложения от способности употребляться на разных уровнях?

- Какие значения уместно трактовать как отдельный подтип того или иного семантического класса (причина, цель), а какие обусловлены употреблением на другой уровне в рамках предложенной выше модели (например, причина vs. обоснование или причина vs. причина на уровне логического вывода)?

- В целом, насколько семантический тип зависимой предикации может определять ее синтаксические свойства?

- Какие семантические переходы обуславливает распространение коннекторов на новые уровни в ходе развития языка?

- Каковы пути изменения значения коннекторов в рамках предложенных уровней и онтологических категорий?

Ждём Ваших тезисов до **1 июня 2023 года**. Тезисы будут проходить двойное рецензирование и отбираться программным комитетом. К сожалению, мы не сможем компенсировать расходы иностранным и иногородним участникам.

Тезисы должны отражать тематику доклада и содержать информацию о проблеме, материале и основных результатах исследования. Размер тезисов: 1–2 страницы, включая примеры и библиографию, шрифт 12 пунктов, 1 интервал, все поля 2,5 см. Авторам принятых докладов будет предоставлена возможность представить новый вариант тезисов для публикации на сайте.

Тезисы просим присылать в форматах doc(x) и pdf по адресу conf-konnektory@yandex.ru.

В письме с заявкой просим указать полные фамилию, имя и отчество докладчика (докладчиков), место работы или учёбы, e-mail и контактный телефон.

Важные даты:

1 июня 2023 г. – крайний срок подачи тезисов

27–28 сентября 2023 г. – конференция

Контакты: conf-konnektory@yandex.ru

Программный комитет

Анна Андреевна Зализняк
Ольга Юрьевна Инькова
Ирина Михайловна Кобозева
Наталья Владимовна Сердобольская
Антон Владимирович Циммерлинг

Литература

- Заика Н.М. 2021. Полипредикативные причинные конструкции в языках мира: пространство типологических возможностей // *Вопросы языкознания*, № 4. С. 7–32.
- Инькова О. Логико-семантические отношения: проблемы классификации // Инькова О., Манзотти Э. *Связность текста: мерелогические логико-семантические отношения*. М.: Издательский дом ЯСК, 2019.
- Иорданская Л. Н. 1988. Семантика русского союза *раз* (в сравнении с некоторыми другими русскими союзами). *Russian Linguistics*, 12(3). С. 239–267.
- Падучева Е.В. 1985. *Высказывание и его соотносительность с действительностью*. М.: Наука. РГ – *Русская грамматика*. Под ред. Н.Ю. Шведовой. М., 1980.
- Санников В.З. *Русские сочинительные конструкции: Семантика. Прагматика. Синтаксис*. М.: Наука, 1989.
- Санников В.З. 2005. *Иллокутивное употребление или синтаксический эллипсис?* // *Русский язык в научном освещении*. М.: Языки славянской культуры, 2005. № 2(10). С. 121-136.
- Belyaev, O. 2015. Cause in Russian and the formal typology of coordination and subordination. In P. Arkadiev, I. Kapitonov, Y. Lander, E. Rakhilina, S. Tatevosov (eds.). *Donum semanticum: Opera linguistica et logica in honorem Barbarae Partee a discipulis amicisque Rossicis oblata*, 35–66. Moscow: Languages of Slavic Culture.

- Crevels M. 2000. 2000. Concessives on different semantic levels: A typological perspective. In E. Couper-Kuhlen, B. Kortmann (eds.). *Cause, condition, concession, contrast: Cognitive processes and discourse perspectives*. Berlin, New York: Mouton de Gruyter. P. 313–339.
- Dik S. C. 1997. *The theory of Functional Grammar. Part 2: Complex and derived constructions*. Ed. by Hengeveld, Kees. Berlin & New York: Mouton de Gruyter.
- Sweetser E. 1990. *From etymology to pragmatics: The mind-body metaphor in semantic structure and semantic change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tsunoda T. *Levels of clause linkage*. Mouton de Gruyter, 2018.