

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

О диссертации СИДЕЛЬЦЕВА Андрея Владимировича

«Структура простого предложения в хеттском языке:

Формальный, функциональный и диахронический анализ

на типологическом фоне»,

представленной на соискание ученой степени

доктора филологических наук по специальности

10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Диссертация Андрея Владимировича Сидельцева «Структура простого предложения в хеттском языке: Формальный, функциональный и диахронический анализ на типологическом фоне» являет собой весьма важное в научном отношении исследование, посвященное изучению ряда аспектов синтаксиса хеттского языка; в частности, в ней анализируются: порядок составляющих и базовая структура простого предложения, проблемы местоименной репризы, состав и характеристики клитик и связь клитизации со второй позицией в предложении, кванторы и основные контексты их использования.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, перечня основных публикаций автора по теме исследования (включающего 66 статей, из них 30 в рецензируемых журналах, монографию, три раздела в коллективных монографиях и одни учебно-методические материалы) и списка использованной литературы.

**Новизна диссертации** состоит в том, что ее автор впервые в мировой хеттологии открыл в хеттском языке ряд типологически редких явлений, а именно: ударные составляющие в фонетически обусловленной второй позиции в клаузе, два типа размещения кванторов в хеттском предложении, варьирование и категориальное наполнение низкой левой периферии в непосредственно предглагольной позиции.

**Актуальность** выносимой на защиту работы определяется резко возросшим за последние десятилетия интересом к синтаксису вообще и к синтаксическим проблемам хеттского языка в частности. В следующем, 2017, году исполнится 100 лет со времени знаменательного события в мировом языкознании индоевропеистике - выхода в свет первой «Грамматики хеттского языка», написанной Б.Грозным. Положившая начало хеттологии как науке работа Грозного и почти все вышедшие позднее научные труды по хеттскому языку ориентировались на сравнительно-исторический метод исследования и ограничивались рамками классической филологии или дескриптивизма, вопросам синтаксиса в большинстве из них уделялось недостаточное внимание. Только со второй половины XX века и первых десятилетий XXI в. положение значительно изменилось, и синтаксическая проблематика стала главенствующей сначала в работах синхронического



характера, а затем и при анализе древних и давно мертвых языков. В этом плане показательны успешно защищенные за последние два года в России две докторские диссертации по древним анатолийским языкам – Касьяна в 2015 и Якубовича в 2016 гг. Существенно и то, что при изучении хеттского синтаксиса лингвисты стали пользоваться формальными методами исследования, в том числе разработанными в рамках генеративного направления – в качестве примеров можно упомянуть совсем недавние работы таких авторов как Гедгебууре, Хаггард или Йейтс, материалы которых активно использует и с некоторыми выводами которых успешно полемизирует А.В.Сидельцев. Однако при общем прогрессе синтаксических штудий многие ключевые вопросы устройства простого предложения и в языках мира в целом, и в хеттском в частности остаются недостаточно изученными и дискуссионными. И в этом отношении диссертация Сидельцева, посвященная анализу структуры хеттской клаузы, особенностям второй позиции, местоименной репризы и синтаксису кванторов, находится в самом центре научной анатолистики и лингвистической типологии.

**Теоретическая значимость** работы А.В.Сидельцева несомненна, так как автору удалось достаточно полно, экономно и непротиворечиво охарактеризовать строение простого предложения в хеттском, сосредоточив свое и читателей внимание на недостаточно полно описанных или вовсе неописанных его составляющих. В общелингвистическом плане новизна работы Сидельцева заключается в последовательном использовании типологического метода не только как фона, но и как инструмента, примененного к анализу мертвого языка, что особенно важно в связи с естественной ограниченностью данных по подобному языку и невозможностью каких-либо опросов информантов. Диссертация расширяет эмпирическую базу для той новой трактовки клитизации, которую совсем недавно (в 2014 г.) выдвинул Лоу в ходе анализа влитик в ведийском и которая не связывает правила дистрибуции клитик с одним лишь свойством безударности. Рассматривая эту проблему, А.В.Сидельцев одновременно и формулирует нетривиальное ее решение для хеттского языка, и выводит гипотезу Лоу на новый уровень – таковой типологически значимого обобщения. В работе Сидельцева также предлагается новое понимание процессов изменений, происходящих в ходе языковых контактов, с одной стороны, и при аналогическом выравнивании внутри самой системы, с другой.

Примечательной особенностью диссертации является то, что в разных ее частях автор опирается на разные теоретико-методические положения. Так, описание в первой и третьей главах выстроено на базе минимализма как последней версии генеративной теории Хомского и его последователей, а вторая и четвертая главы написаны с позиций и в терминах функциональной грамматики. Автор полагает, что выбор соответствующих методов продиктован самим характером исследуемых явлений и, похоже, подобную методологическую разнородность в диссертации как квалификационной работе, рассматривает, скорее, как достоинство, чем как недостаток, что, по нашему мнению, носит дискуссионный характер.

Первая глава диссертации посвящена исследованию базовой структуры хеттского предложения в терминах минималистской программы. В разделе 1.1. этой главы подробно рассматриваются позиция глагола в предложении, состав непосредственно предглагольной позиции и проблемы варьирования предиката и фокуса. В разделе 1.2.



анализируется синтаксис послелогов и превербов и соотношение между ними и базисным словопорядком. Раздел 1.3. отведен анализу показателей отрицания, демонстрирующих две: каноническую и неканоническую позиции в составе хеттского предложения. В целом содержание 1-ой главы, описывающей работу того структурного механизма, который ведет к замещению непосредственно предглагольной позиции вопросительными группами, фокусными именными группами, подчинительными союзами и некоторыми разрядами местоимений, представляется существенным вкладом автора в типологическую характеристику языков SOV. – В отличие от большинства работающих в рамках минимализма хеттологов, которые объясняют указанную структуру клаузы подъемом глагола в вершину T°, Сидельцев убедительно показывает, что устройство хеттского простого предложения делается полностью объяснимым только на базе гипотезы об обязательном подъеме глагольных актантов в спецификаторы функциональных проекций в слое CP.

Во второй главе диссертации на основе методологических положений функциональной грамматики подробно анализируются синтаксис и сфера действия некоторых разрядов неопределенных местоимений, прежде всего экзистенциальных кванторов и местоимений отрицательной полярности, которые, будучи с фонетической точки зрения омонимами, демонстрируют необычное синтаксическое поведение. Последнее проявляется в том, что указанные разряды неопределенных местоимений способны замещать не только непосредственно предглагольную позицию (о чем говорилось в 1-ой главе работы), но и второе место в клаузе; при этом в древнехеттских текстах – в отличие от позднейших – отсутствуют примеры, иллюстрирующие вторую позицию неопределенных местоимений. В этой связи автором формулируется предположение о том, что вторая позиция неопределенных местоимений явилась следствием сложившейся уже после древнехеттского периода аналогии с функционированием относительных местоимений и некоторых подчинительных союзов. Введение в типологический оборот крайне интересных данных по синтаксису хеттских неопределенных местоимений и предложенная автором гипотеза, объясняющая причины двойной дистрибуции указанных элементов, представляется нам весьма ценным вкладом А.В. Сидельцева в общую проблематику лингвотипологии.

Третья глава является центральной в диссертации. В ней еще раз рассматриваются и в определенном отношении заново интерпретируются данные, полученные в первой и второй главах, и эта интерпретация предполагает привлечение к анализу более обширного материала, а именно, ваккернагелевских и иных клитик, замещающих вторую позицию. В первом из двух разделов главы приведена синхронная система второй позиции в среднехеттском языке, а во втором разбирается ее последовательная трансформация в ходе новохеттского этапа эволюции языка. Анализируя конкретные языковые примеры, автор убедительно показывает, что во второй позиции хеттского предложения регулярно используются неопределенные и относительные местоимения и некоторые из подчинительных союзов. Рассматривая эти данные в типологической перспективе, А.В. Сидельцев, с одной стороны, указывает на наличие параллелей с ведийским, вторую позицию в котором в работе 2014 г. подробно описал Дж. Лоу, а, с другой стороны, обращает внимание читателей на нетривиальность набора составляющих во второй позиции хеттского предложения и подчеркивает, что, за вычетом определенных



схождений с ведийским, аналогичное заполнение второй позиции в других языковых системах не зафиксировано.

Автор стремится рассматривать именно те аспекты хеттского синтаксиса, которые представляются особо трудными при анализе мертвого языка, в первую очередь это относится к исследованию просодической системы и сферы действия кванторов. Но, несмотря на объективные трудности, стоявшие перед диссертантом, ему удалось предложить читателям достаточно полное, убедительное и хорошо отражающее факты соответствующее описание. Укажем на логическую увязанность всех трех глав диссертации между собой и на динамичный характер изложения: в первой главе работы автор предлагает формальный анализ непосредственно предглагольной позиции, во второй главе он сосредоточивается преимущественно на второй позиции, а в третьей главе он, обобщая данные двух первых глав и до некоторой степени модифицируя прежние, предварительные, выводы, дополняет исследование новым, просодическим, материалом и вносит необходимые коррективы в ранее сформулированные положения.

Четвертая глава диссертации посвящена исследованию местоименной репризы, т.е. рассмотрению использований энклитического анафорического местоимения в одной клаузе с полноударным местоимением и с кореферентными этому местоимению именными группами, способными к выносу в правую или левую периферию. Автор показывает те объективные сложности, которые возникают в процессе анализа местоименной репризы именных групп, в мертвом языке плохо отличаемых от соответствующих аппозитивных структур. В поисках единственного способа размежевания указанных двух категорий А.В.Сидельцев справедливо обращается к типологическим данным, демонстрируя для соответствующих явлений сходства и различия по линии топиальности между хеттским и языками балканского союза. Кроме того, впервые в научной хеттологии автор предлагает рассматривать хеттскую местоименную репризу в качестве самостоятельной морфосинтаксической категории. Автор также подчеркивает, что местоименная реприза в хеттском находится на самом раннем этапе становления и потому редка и необязательна. С целью создания полной картины диссертант анализирует и случаи местоименной репризы таких именных групп, которые, будучи вынесенными в правую периферию, оказываются за пределами базовой клаузы. Показывается, что подобные «аберрантные» выносы вправо встречаются исключительно в переводных текстах и, следовательно, возникли в качестве продукта хаттско-хеттских языковых контактов.

Высокий общий уровень диссертации Сидельцева несомненен, но, как и всякая большая работа, она не лишена определенных недостатков, и отдельные утверждения в ней являются сомнительными или, по крайней мере, спорными. Так, выше уже отмечалось, что сознательная установка автора на использование в разных разделах работы весьма различающихся между собой методов анализа (генеративно-«минималистского» в одних главах и функционального в других) нуждалась бы со стороны диссертанта в более объемных и более убедительных обоснованиях.

Другим методическим просчетом диссертанта является неэксплицированность или недостаточная эксплицированность в исследовании ряда важнейших базисных посылок: автор зачастую исходит из того, что знакомящиеся с его работой коллеги имеют



абсолютно полную информацию о новейших «минималистских» публикациях по синтаксису и потому могут сами легко разбираться в теоретических положениях, на которые он опирается в диссертации. В частности, это проявляется в том, что в некоторых разделах работы не даются отсылки на весьма важные для данной темы публикации. Так, в третьей главе диссертации при сопоставлении феномена второй позиции и клитизации в хеттском и в других языках упускаются из виду, к примеру, следующие работы, непосредственно относящиеся к указанной проблематике: Anderson, S.R., *Aspects of the Theory of Clitics* (Oxford, 2005); Legendre, G., *Morphological and prosodic alignment of Bulgarian clitics* // Dekkers, J., van der Leeuw, F. And van de Weijer, J. (eds.), *Optimality Theory: Syntax, Phonology and Acquisition* (Oxford, 2001); Roberts, I., *Phases, head-movement and second position effects* // Gallego, A.J. (ed.), *Phases: Developing the Framework* (Berlin – New York, 2012), - и некоторые другие.

В неучтенных диссертантом работах анализировался полезный для сравнений материал по клитикам в болгарском или в португальском, и дело не только в том, что привлеченные из этих языков данные расширили бы сопоставительную базу исследования и сделали бы более убедительными выводы автора, но и в том, что некоторые теоретические проблемы, лишь поставленные, но не решенные Сидельцевым, могли бы быть сняты в случае внимательного разбора заключений, сделанных предшественниками. Так, А.В. Сидельцев, продемонстрировав тот факт, что в хеттском маркер идентифицирующего фокуса  $-(m)a$  и неопределенные местоимения занимают одну и ту же структурную позицию, одновременно отмечает «немотивированность подъема» для энклитик, хотя еще в 2012 году И. Робертс в упомянутой выше статье, сформулировал соответствующую гипотезу в отношении клитизации в португальском языке, и она могла бы пролить свет и на правила подъема энклитик в хеттском.

В той же третьей главе диссертации только упоминаются наблюдаемые в ряде языков Европы типологические параллели с хеттским в вопросах функционирования неопределенных местоимений и слабых прономинальных форм, но они могли бы быть представлены автором и более подробно при условии тщательного анализа материала в некоторых работах – см. в этой связи, например, статью: Cardinaletti, A. And Starke, M., *The typology of structural deficiency: a case study of the three classes of pronouns*//Hens van Riemsdijk (ed.), *Clitics in the Languages of Europe* (Berlin, 1999).

Как констатирует сам автор, для него весьма важными оказались данные по проинтерпретированным Дж. Лоу клитикам в ведийском языке, являющимся, согласно диссертанту, единственной надежной типологической параллелью к хеттским синтаксическим клитикам. Вызывает однако сожаление тот факт, что все сопоставления с ведийским выстроены лишь на основе обширной цитаты из работы Лоу, тогда как собственно языковые ведийские примеры в диссертации отсутствуют.

Сходным является положение с языком кашмири, на синтаксические аналогии которого с хеттским автор указывает в ряде мест диссертации, в особенности в третьей ее главе. Удивление однако вызывает то обстоятельство, что данные по кашмири заимствованы из одной единственной работы - из статьи Munshi, S., Bhatt, R., *Two locations for negation. Evidence from Kashmiri*//*Linguistic Variation Yearbook* 9 (2009), - в которой рассматривалась проблематика сущности иного рода, чем анализируемая



автором диссертации в разделе 3.1. При обилии и отечественных, и зарубежных публикаций описательного характера по грамматике кашмири (см. работы Б.А.Захарьина, О.Н.Коуля, Б.Б.Качру, Кашивали и другие) А.В.Сидельцев почему-то посчитал, что именно небольшая по объему вышеупомянутая статья Мунши и Бхатта дает полное представление о синтаксисе кашмири и, желая подкрепить свой тезис о том, что кашмирский глагол неизменно замещает ударную вторую позицию в предложении, проиллюстрировал его единственным в диссертации примером (24)в, почерпнутым из статьи Мунши и Бхатта:

(24)в: *yi kitāb dits me salīm-an* «Эту книгу дал мне Салим» (с. 315 работы).

Однако автор совершенно не учитывает как то, что порядок компонентов в данном предложении может предполагать разнообразные варианты, так и то, что глагол, сопровождаемый связанной, местоименной по происхождению, клиткой, соотносимой с Бенефактором, может замещать и первую позицию (и при этом допускаются все возможные перемещения соответствующих ИГ); т.е., вариантом для (24)в могут быть и семантически идентичные предложения:

*dits-əm yi kitāb salīm-an* или *dits-əm salīm-an yi kitāb*.

Кстати, и в этой главе, и во множестве других частей работы А.В.Сидельцев совершенно регулярно использует термин «**фонологическое слово**» (?!). - Повидимому, речь должна идти о **фонетическом** слове, или же, что маловероятно, автор вкладывает какой-то особый смысл во введенный им без всяких пояснений нестандартный термин – скорее всего, это просто продукт некоторой спешки при оформлении диссертации.

Прочие, мелкие, замечания по диссертации носят преимущественно технический характер и потому не будут перечисляться в отзыве. В дальнейшем, например, при подготовке к изданию книги по материалам диссертации соответствующие недостатки могут быть легко исправлены.

Следует в заключение сказать, что неоспоримые достоинства работы А.В. Сидельцева намного превосходят отмеченные выше немногочисленные недостатки в ней. Автор полностью справился с поставленными им целями и задачами, и его диссертация является глубоким, весьма полным, написанным на высоком научном уровне исследованием важного фрагмента синтаксиса давно мертвого языка, еще совсем недавно мало знакомого языковедческой общественности. Выполненное автором всестороннее описание структуры хеттского простого предложения осуществлено на обширном типологическом фоне с привлечением многочисленных сопоставлений и параллелей из самых разных языков Европы и Азии. Диссертация Сидельцева может послужить основой при подготовке для высшей школы специальных курсов по хеттскому и другим анатолийским языкам, а также общих курсов по основам синтаксиса, порождающей грамматики и типологии. Важнейшие положения диссертации уже нашли практическое применение, т.к. были использованы в ходе соответствующих аудиторных занятий автора со студентами МПГУ и РГГУ.

Автореферат и опубликованные автором работы полностью отражают основные положения диссертации.



Диссертация А.В.Сидельцева «Структура простого предложения в хеттском языке: Формальный, функциональный и диахронический анализ на типологическом фоне», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук, является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, которая имеет существенное значение для типологии и для исследований по хеттскому языку. Она полностью соответствует требованиям пп. 9 - 14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а автор диссертации, Сидельцев Андрей Владимирович, несомненно заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Официальный оппонент:

**Захарьин Борис Алексеевич,**

Место работы – Кафедра индийской филологии Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Домашний адрес – Москва 127247, Дмитровское шоссе, дом 90 корпус 1, кв. 73; домашний телефон – 8 – 499 – 115 61 59;

Рабочий адрес – Москва 103917, Моховая, 11, ИСАА МГУ;

Рабочий телефон – 8 – 495 – 629 40 87

Электронная почта - [khokhl@iaas.msu.ru](mailto:khokhl@iaas.msu.ru)

доктор филологических наук,

профессор по кафедре индийской филологии

Института стран Азии и Африки МГУ имени М.В. Ломоносова,

заслуженный профессор МГУ имени М.В.Ломоносова,

заведующий Кафедрой индийской филологии ИСАА МГУ

