

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор

Института славяноведения

Российской Академии Наук

д.и.н. К.В. Никифоров



2015 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – Института славяноведения РАН  
о диссертации М.Н. Саенко на тему «Общие инновации в базисной лексике как аргумент в дискуссии о балто-славянском единстве», представленной на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 10.02.20 –  
сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Без описания проблемы существования балто-славянского единства не обходится ни один учебник по индоевропеистике. Однако несмотря на долгую историю дискуссий о том, существовал ли прабалто-славянский язык, в научной среде не существует консенсуса по этому вопросу. В данной работе диссертант предоставил описание основных доводов, выдвигавшихся в дискуссии ранее, и попытался по-новому подойти к проблеме.

### **Научная новизна.**

В исследовании диссертант выдвигает гипотезу, согласно которой, наличие периода общности между двумя языками выражается в присутствии общих инноваций в списках базисной лексики этих языков. Гипотеза проверяется на материале пяти групп индоевропейских языков, чья история хорошо известна, таким образом, данные, полученные путём подсчёта общих инноваций, могут быть легко верифицированы. После того, как эмпирический материал подтверждает верность

гипотезы, метод общих инноваций в базисной лексике применяется для решения балто-славянской проблемы путём сопоставления списков базисной лексики прабалтийского и праславянского языков с праиндоевропейским. Полученные данные позволяют диссидентанту утверждать, что период прабалто-славянской общности действительно существовал, и он следовал непосредственно за распадом праиндоевропейского языка.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена применением нового подхода к решению одной из ключевых проблем славистики и индоевропеистики. Метод, используемый диссидентантом может также в дальнейшем найти своё приложение в области решения сложных проблем генеалогической классификации, в том числе за пределами индоевропейской семьи.

### **Практическая значимость.**

Результаты работы могут быть использованы в дальнейших работах по индоевропеистике, а также могут быть отражены в вузовских курсах лекций и учебниках по компаративистике и индоевропеистике.

**Достоверность положений** исследования обусловлена применением верифицированного метода, прошедшего проверку на сравнительно большом материале. Данные, полученные при помощи использования данного метода хорошо согласуются с данными других методов сравнительно-исторического языкознания.

### **Структура исследования.**

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографического списка, включающего в себя 223 источника (из них 140 на иностранных языках).

В первой главе рассматривается история лексикостатистики, её основные положения, сферы применения и вариации. Особое внимание удалено критике лексикостатистики. В этой же главе диссидентант подробно излагает теоретические основы используемого им метода общих инноваций в базисной лексике и описывает его преимущества перед традиционной лексикостатистикой. Диссидентант оговаривает, что поскольку данный метод требует реконструкции праязыка изучаемого таксона, то он не подходит для создания генеалогической классификации плохо

изученных языков, а должен скорее использоваться в сфере уточнения уже выстроенной классификации.

Во второй главе метод общих инноваций в базисной лексике проходит проверку на материале германских, романских, славянских, балтийских и кельтских языков. Стословные списки Сводеша изучаемых языков сопоставляются со списком их праязыка, после чего подсчитываются общие инновации для всех пар языков данного таксона. Степень родства языков при этом считается пропорциональной количеству общих инноваций. Полученные классификации хорошо соответствуют классификациям, построенных при помощи других методов сравнительно-исторического языкознания.

В третьей главе праиндоевропейский список базисной лексики сопоставляется с праславянским и прабалтийским (все три списка реконструированы доктором наук самостоятельно). По подсчётом автора работы, таких инноваций в стословном списке насчитывается 14, что, как полагает докторант, является веским доводом в пользу существования периода балто-славянской общности. Докторант указывает, что 14 инноваций – это цифра большая, чем количество инноваций, объединяющих болгарский и македонский (13 общих инноваций) или русский и украинский языки (8 общих инноваций).

Стоит отметить высокую степень владения автором темой и литературой по лексикостатистике, в том числе на иностранных языках.

Из недостатков работы следует указать на не слишком подробное рассмотрение истории дискуссии о балто-славянских языковых отношений, а также недостаточно тщательный подход к отсеиванию квазисинонимов в списках базисной лексики кельтских и романских языков.

Заявленная тема докторской работы соответствует основному содержанию работы. Результаты работы, а также выводы и заключения докторанта достоверны и обоснованы. Содержание работы соответствует специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание. Автореферат отражает содержание докторской работы. Список опубликованных работ отвечает требованиям ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Таким образом, диссертация М.Н. Саенко является научно-квалификационной работой, в которой содержится новый подход к решению проблемы балто-славянского единства, имеющей существенное значение для сравнительно-исторического языкознания, что соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 г. № 74 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ис-комой ученой степени.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Отдела славянского языкознания Института славяноведения РАН С.Л. Николаевым. Отзыв обсужден на заседании Отдела славянского языкознания (24.03.2015, протокол № 176).

Ведущий научный сотрудник

ФГБУН Институт славяноведения РАН,  
д.ф.н. С.Л. Николаев

Николаев

Зав. Отделом славянского языкознания  
ФГБУН Институт славяноведения РАН,  
д.ф.н. В.С. Ефимова

Ефимова

Подписи В.С. Ефимовой и С.Л.Николаева удостоверяю

Учёный секретарь ФГБУН ИнСлав РАН  
к.ф.н. Е.С. Узенёва



Федеральное государственное бюджетное учреждение  
Институт славяноведения Российской Академии Наук  
119991 Москва, Ленинский проспект, д. 32-А  
Телефон: +7 (495) 938-17-80  
e-mail: [inslav@inslav.ru](mailto:inslav@inslav.ru)  
<http://www.inslav.ru/>