

Отзыв

официального оппонента о диссертации

Поздеевой Галины Петровны

«Особенности числового согласования в диалектах селькупского языка»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.02 – языки народов Российской Федерации
(самодийские языки – селькупский язык)

Рецензируемая диссертационная работа посвящена изучению системной многоуровневой синтаксической реконструкции стратегий согласования имен существительных и глаголов с именами числительными на материале диалектов селькупского языка. Исследование синтаксиса с углублением в исторические процессы, происходившие в языках, дает возможность не только проследить изучаемые языковые единицы, но и выйти на широкий междисциплинарный уровень, чем обусловлена и актуальность данной диссертационной работы.

Научная новизна исследования заключается, во-первых, в привлечении к изучению вопросов согласования обширного полевого материала по разным диалектам селькупского языка, а во-вторых, в разработке новой диалектной классификации исследуемого языка, составленной на материале архива А.П. Дульзона, собранного в 60–90-е года XX века. Следует подчеркнуть, что до сегодняшнего дня основными критериями классификации диалектов селькупского языка оставались территориально-этнонимический признак (Dulson 1971, Кузьмина 1974, Морев 1983 и др.) и совокупность фонетических признаков, среди которых прежде всего можно выделить следующие: а) изоглосса **k/*t'*, б) изоглосса **ŋq/*qq* (Прокофьев 1935, Hajdú 1968, Janurik 1978, Katz 1979, Морев 1983, Хелимский 1985 и др.).

Теоретическая значимость диссертационной работы Г. П. Поздеевой определяется ее вкладом в решение актуальных проблем современной лингвистики. Теоретические положения и выводы диссертационного

исследования представляют интерес для синтаксиса, морфологии и семасиологии финно-угорских языков. Систематизация особенностей числового согласования в диалектах селькупского языка позволяет открыть новую нетривиальную синтаксическую реконструкцию для прасамодийского уровня.

Практическую значимость настоящего исследования определяет то, что его материалы и выводы значительно дополняют существующие на сегодняшний день описания селькупского языка. Они могут быть использованы как для будущих исследований в области грамматической типологии и синтаксиса, так и при подготовке теоретических лингвистических курсов по морфологии и синтаксису, а также по диалектологии селькупского языка. Результаты исследования найдут применение при написании обобщающих работ по грамматике селькупского языка, составлении учебно-методических пособий по исторической и сравнительной грамматике финно-угорских языков и лингвистической типологии. Результаты работы применимы в дальнейших междисциплинарных исследованиях.

Достоверность результатов диссертационного исследования Г. П. Поздеевой обеспечивается использованием достаточного количества привлекаемого лингвистического материала, к которым можно отнести полевые данные, представленные в томах архива А. П. Дульзона, текстовые материалы из архива Л. А. Варковицкой, сказки из «Очерков по селькупскому языку. Тазовский диалект. Том 2», сведения «Северноселькупского словаря» Е. А. Хелимского, диалектологический словарь селькупского языка (северное наречие) и др. Убедительность выводов соискателя достигается через грамотную интерпретацию рассматриваемых материалов и устанавливаемых закономерностей с позиций современных теоретических концепций.

По теме исследования автор диссертации имеет 4 публикации общим объемом 2,6 п.л., в том числе 3 работы опубликованы в журналах, входящих

в перечень изданий ВАК. Содержание и результаты работы докладывались и обсуждались на различных научных форумах (Томск, Москва, Гамбург).

Рецензируемая диссертация имеет четкую, логичную **структуру**, удачно прописанное заключение работы позволяет составить достаточно полное представление о прогностическом потенциале данной рукописи, а также о перспективах использования вынесенных на защиту положений. Общий объем текста работы составляет 280 страниц.

Композиция диссертационного исследования обусловлена целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка литературы, списка томов полевых записей по селькупскому языку из архива А. П. Дульзона и списка информантов. Следует отметить логичность и последовательность не только общей структуры диссертации, но и всей подачи материала, обращение автора к множеству концепций и теорий, которые легли в основу исследования.

Во **Введении** представленной на отзыв работы раскрывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи работы, обосновывается выбор основных методов и источников исследования, отмечается научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, даются сведения об апробации ее результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, дается общая характеристика структуры и объема диссертационной работы. К сожалению, автором диссертационного исследования не определяются объект и предмет исследования.

Первая глава посвящена описанию основных теоретических концепций изучения категории числа в лингвистической науке. Кроме того автор диссертационного исследования уделяет самое пристальное внимание общей характеристике морфологических способов выражения категории числа имен существительных в северносамодийских языках.

Категория количества является одним из основополагающих понятий диалектики. В гуманитарной науке различные аспекты количества (в частности, определенность/неопределенность, конечность/бесконечность,

универсальность, абстрактность, логичность и др.) исследуются как в классической философии (Аристотель 1975, Платон 1971, Кант 1915, Гегель 1974, Есперсен 1958, Аверинцев, Панфилов 1982, Балашов 1997 и др.), так и во всех областях языкознания: словообразовании, морфологии, синтаксисе (Холодович 1989, Новицкая 1976, Ломтев 1971, Матрон 1974, Тураева, Биренбаум 1985 и др.). Автор диссертационного исследования вполне убедительно доказывает, что «в сферу грамматических форм числа вовлечены не только наименования считаемых предметов, но и обозначения интернумеральных понятий: собирательности, вещественности и отвлеченности, которые не поддаются исчислению» (С. 10).

Во второй главе **«Новый взгляд на диалектное членение селькупского языка»** большой интерес представляет классификация селькупского языка, составленная автором на материале архива А.П. Дульзона, собранного в 1960–1990-е гг.

Проанализировав источниковый материал, автор диссертационного исследования приходит к выводу о том, что «южные говоры с. Напас демонстрируют более архаичные южные черты, чем иванкинский диалект, который по сравнению с записями XIX в. по первому, второму и четвертому признакам отходит к центральным, и даже более архаичные, чем кетский диалект, который совпадает с центральными по второму и четвертому признакам» (С. 54). По мнению исследователя, предположительно, в середине и конце XX в. иванкинский диалект занимал промежуточное место между центральными и южными диалектами. На основе вышесказанного Г. П. Поздеева вполне обоснованно предлагает выделить северные, центральные, промежуточные (южно-центральные) и южные диалекты селькупского языка.

В этой же главе автор диссертационного исследования подробно прослеживает основные этапы изучения вопросов квантификации на материале диалектов селькупского языка.

Изучению конструкций с количественными числительными в диалектах селькупского языка и выявлению правил согласования количественных числительных с именами существительными и глаголами посвящена третья глава «Анализ текстовых и полевых данных по типам согласования имен существительных и глаголов в рассматриваемых конструкциях в самодийских языках».

В результате приведенного анализа автор диссертационного исследования предлагает авторскую реконструкцию праселькупской системы употребления числовых форм существительных и глаголов в конструкциях с именами числительными, характеризующуюся следующими особенностями (С. 133–134):

а) имя существительное сочеталось с количественным числительным в форме SG и PL;

б) в конструкциях с количественным числительным глагол мог иметь два числа: SG/PL; форма глагола PL возможна только при согласовании с одушевленным существительным в прямом падеже;

в) форма глагола SG могла быть как с одушевленными, так и с неодушевленными существительными.

В **заключении** обобщаются результаты исследования, формулируются выводы, предлагаются перспективы дальнейшего изучения поставленной проблемы.

Список литературы включает 109 наименований источников.

Как и всякое творческое научное изыскание, диссертационное исследование Галины Петровны Поздеевой побуждает к дискуссии, вызывает некоторые вопросы, ответы на которые хотелось бы получить в ходе защиты.

1. Способы глагольного действия в селькупском языке специализируются прежде всего на описании разнообразных типов множественности ситуаций (мультипликативный, дистрибутивный и итеративный и др.). Оказывают ли влияние грамматические характеристики

глагола на морфологическое оформление прямого объекта (в плане выражения количественности) в селькупских диалектах?

2. В ходе проведенного исследования Галина Петровна Поздеева убедительно доказала тесную связь между категорией одушевленности/неодушевленности имен существительных и употреблением числовых форм существительных и глаголов в конструкциях с именами числительными. Как отмечает А. В. Байдак, в селькупском языке значение одушевленности/неодушевленности помимо лексико-семантического уровня находит выражение и на синтаксическом уровне, а именно в сочетаемости имен существительных с одушевленно- и неодушевленно-маркированными глаголами. Критерий сочетаемости с одушевленно-маркированными глаголами здесь является очень важным, т.к. в отличие от многих других языков, глаголы движения в селькупском языке практически не сочетаются с существительными, не способными самостоятельно совершать движение. Можно ли сказать, что данное явление имеет отношение и к числовому согласованию глаголов и имен существительных?

3. В качестве замечания к оформлению автореферата следует отметить то, что представленные в работе таблицы следовало бы озаглавить.

В целом, представленная на защиту диссертация Поздеевой Галины Петровны представляет собой законченное самостоятельное целостное исследование, обладающее актуальностью, теоретической значимостью и научной новизной. Теоретический и практический материал репрезентативен, основные выводы убедительны, а положения, выносимые на защиту, доказаны. Анализ, проведенный в диссертации, выполнен на высоком научном уровне. Язык и стиль автора прозрачны. Замечания по диссертации носят дискуссионный характер, не влияют на ее основные результаты. Автореферат и публикации автора с должной полнотой отражают основное содержание диссертации, апробационный аспект исследования представлен убедительно.

На основании изложенного считаю, что диссертационное исследование «Особенности числового согласования в диалектах селькупского языка» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата филологических наук, в частности, п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автореферат и публикации автора по теме диссертации с необходимой полнотой отражают основные положения диссертации.

Автор диссертационного исследования Поздеева Галина Петровна безусловно заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02 – Языки народов Российской Федерации (самодийские языки – селькупский язык).

Официальный оппонент –
доктор филологических наук,
доцент

Н. В. Кондратьева

Кондратьева Наталья Владимировна,
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», факультет
удмуртской филологии, профессор кафедры общего и финно-угорского
языкознания

426011, Республика Удмуртия, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. 2,
каб. 216. Телефон: +7(3412) 68-59-20. Эл. почта: nataljakondratjeva@yandex.ru

«12» февраля 2015 г.