

«УТВЕРЖДАЮ»

ректор

Тамбовского государственного

университета им. Г.Р. Державина

В.Ю. Стромов

января 2018 г.



О Т З Ы В

ведущей организации

Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина

о диссертации Натальи Юрьевны ПЕТРОВОЙ

на тему: «Принципы и стратегии перспективизации в драматическом тексте»,

представленной к защите на соискание

ученой степени доктора филологических наук

по специальности 10.02.19 – теория языка

Антропоцентричность языка является главным его свойством, которое определяет, направляет и обуславливает результаты познавательной и коммуникативной деятельности человека. Преимущество когнитивного подхода к языку заключается в том, что в нем значительное место отводится антропоцентрическому фактору. Как пишет Е.С. Кубрякова, когнитивный подход открывает «широкие перспективы видения языка во всех его разнообразных и многообразных связях с человеком, его интеллектом и разумом, со всеми мыслительными и познавательными процессами, им осуществляемыми...». Особое внимание при когнитивном подходе к языку уделяется изучению процессов восприятия реальной действительности, взаимосвязей результатов познавательно-языковой деятельности человека и способов их языковой репрезентации со структурой личности человека и видами его деятельности.

В диссертационном исследовании Н.Ю. Петровой, выполненном в рамках когнитивного подхода, предпринимается успешная попытка рассмотреть процесс конструирования образа объекта под определённым

углом зрения, осуществляемый языковыми средствами, в дискурсе драмы, интерес к которой определяется ее полиадресатностью, предполагающей особое соотнесение разных дискурсивных планов и точек зрения – персонажей, писателя-драматурга, режиссёра-постановщика, актёров и зрителей. Этим фактом объясняется **актуальность** проведенного исследования.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что в ней драматический дискурс рассматривается с когнитивных позиций, описываются принципы, стратегии, тактики и механизмы перспективизации, обусловливающие структурные и семантические характеристики дискурса драмы. Новыми являются предлагаемое описание когнитивно-дискурсивного феномена перспективизации применительно к текстам пьес, а также поуровневая модель дискурсивного макрособытия драмы, позволяющая выстроить внутренние и внешние сдвиги перспективы.

Формулируя и обосновывая основные положения своей исследовательской программы, Н.Ю. Петрова опирается на обширный массив работ отечественных и зарубежных авторов, разрабатывающих нарративные и когнитивные концепции перспективизации, когнитивные теории построения языкового значения в языке и дискурсе, основанные на распределении внимания в языке, концепции тактико-стратегического поведения коммуникантов, а также развивающих когнитивно-дискурсивные подходы к моделированию дискурса.

Изучение процесса перспективизации как когнитивно-дискурсивного явления, определяющего особенности построения дискурса, проводится на материале пьес английских драматургов XVI–XX веков. **Достоверность** полученных научных результатов и выводов диссертации Н.Ю. Петровой определяется **репрезентативным объемом** текстовой выборки, использованием авторитетных источников.

Надежность полученных результатов, обеспечивающих верификацию выдвинутой концепции и формирующих доказательную базу выносимых на

защиту положений, обусловливается последовательным применением комплекса методов познания как теоретического, так и эмпирического уровней, например, методы концептуального и контекстуального анализа, метод когнитивного моделирования дискурсивного события, метод интерпретативно-инферентного анализа и другие.

В соответствии с целями и задачами исследования строится структура диссертации, включающая введение, шесть глав, выводы по главам, заключение, список использованной литературы, содержащий 528 наименований, список справочно-библиографической литературы, фильмографии, источников примеров и приложения.

В первой главе исследования Н.Ю. Петрова предлагает обзор «докогнитивного» этапа теории перспективы в репрезентативных видах искусства, феноменологии восприятия, социологии и других науках гуманитарного цикла, уделяя особое внимание использованию перспективы в знаково-коммуникативных системах языка, литературоведении, критическом дискурс-анализе, анализу прагматических аспектов перспективы в теории речевых актов. Следует отметить, что Н.Ю. Петровой удалось успешно выявить ключевые моменты в формировании понятия перспективы, а именно фактор наблюдателя, «ментальность» зрения, интерпретанту, точку зрения, фокализацию, иллокуцию, импликатуру, дейксис, шифтеры, а также выделить ее важные характеристики (интерсубъективность, альтероцентричность, интертекстуальность, перформативность, идеологичность).

Вторая глава исследования посвящается когнитивному периоду исследования перспективы, в рамках которого рассматривается ментальная природа перспективизации и описываются ее механизмы. Осуществив критический анализ различных версий теории конструирования, Н.Ю. Петрова выстраивает комплексную систему перспективы применительно к языку пьес, включающую такие релевантные элементы, как субъект, объект, точка обзора, ракурс и дистанция. Важным представляется вывод о том, что

механизмы перспективизации применительно к текстам драмы могут быть систематизированы в три группы: механизмы сдвига внимания, механизмы, реализующие субъектно-объектные отношения, и механизм контекстуализации. Автором также выявляются дополнительные механизмы перспективизации (сравнение, аналогия, инференция, дедукция, индукция, реконструкция), описываются разные языковые способы выражения механизмов перспективизации. Заслуживает внимания наблюдение автора о том, что яркие контуры перспективизация приобретает при выраженной интенции концептуализатора, которая отражает его фокус интереса и влияет на тональность, стиль и регистр речи (с. 158).

В третьей главе исследования Н.Ю. Петрова, дав представление об изучении драмы в когнитивной лингвосемиологии, определяет когнитивно-прагматические признаки драматургической дискурсивности и предлагает собственную модель дискурсивного макрособытия ДРАМА, позволяющую упорядочить уровни перспективы. По мнению автора, модель дискурсивного макрособытия ДРАМА предполагает четырёхуровневую иерархию: 1) ситуативный макроскрипт; 2) сюжетный макроскрипт; 3) микроскрипт локального события; 4) микроскрипт отдельного вербального / невербального действия на уровне реплик / ремарок персонажей. Несомненной заслугой диссертанта оказывается стремление отразить в предлагаемой модели как экстралингвистический аспект (участники, их роли, интенции, фоновые знания, время, место), так и собственно лингвистические компоненты макрособытия ДРАМА (архитекторика, сюжет, коммуникативные акты, паралингвистические действия, языковые средства). Ценной представляется демонстрация тех изменений, которые свойства, компоненты и механизмы перспективы претерпевают при рассмотрении по линии «от большего к меньшему». Следует отметить, что желательно было бы указать, что понимается под 3D-структурой и 2D-режимом модели дискурсивного макрособытия ДРАМА.

В четвертой главе диссертации анализируются архитектонические и настроечные принципы построения перспективы в драме. По мнению автора, архитектонические принципы касаются структуры драматического текста, а настроечные принципы – его тональности, оценочности, смысловой ясности и правдоподобности. Не вызывает возражений вывод автора о том, что рассматриваемые принципы действуют на всех уровнях дискурсивной модели и способны указывать на основные способы организации и построения значений в тексте драмы как центрального элемента данного дискурсивного макрособытия. Важным представляется наблюдение автора о том, что принципы не носят абсолютного характера и образуют шкалы: внешний план – внутренний план, симметричность – асимметричность, линеарность – фрагментарность, эмоциональная оценочность – рациональная оценочность, реалистичность – искажённость, имплицитность – эксплицитность.

Пятая глава направлена на выявление стратегий, тактик, приёмов и языковых средств построения перспективы в текстах пьес. very удачным представляется то, что автор пытается систематизировать установленные в ходе исследования закономерности, отражающие соотношение принципов, стратегий, тактик, приемов языковых средств перспективизации, в виде сводной таблицы, демонстрирующей, что принципы перспективизации в пьесе зависят от когнитивных механизмов и обуславливают систему стратегий. Ценным представляется вывод о том, что языковые явления можно рассматривать как многофункциональные средства, способствующие построению перспективы одновременно на нескольких уровнях и вдоль разных шкал.

В шестой главе демонстрируется историческая динамика построения перспективы в метатекстах пьес классического и неклассического периодов на материале четырех типов текстов плана режиссёра, от которых ведётся отсчёт всех точек зрения в тексте пьесы. В результате анализа автор работы приходит к выводу о том, что при наблюдающихся отличиях в языковой

объективации стратегий и тактик перспективизации, перспектива в рассматриваемых метатекстах строится на тех же принципах, что и основной корпус пьес.

Автору удалось с достаточной полнотой дать аргументированную оценку теоретическим положениям, необходимым в качестве инструмента исследования, а также убедительно обосновать свою точку зрения по рассматриваемым проблемам.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в дальнейшее развитие когнитивной теории дискурса, когнитивной лингвистики. Разрабатываемые способы моделирования дискурсивных событий, демонстрирующих на материале пьес многоуровневое построение перспективы в дискурсе, способствуют формированию когнитивно-дискурсивного направления в изучении драмы. Несомненный теоретический интерес представляет исследование перспективизации как когнитивно-дискурсивного феномена, связанного с ментальным конструированием объектов в тексте драмы, что значимо для решения проблем соотношения универсального и специфического при вербализации когнитивных структур в условиях определённого типа дискурсивной деятельности.

Практическая ценность работы обусловлена возможностью использования ее результатов при составлении курсов по общим проблемам теории текста и дискурса, по моделированию языкового значения, когнитивной семантике, лингвопрагматике, анализу дискурса, лингвостилистике, а также применения результатов работы в таких смежных областях гуманитарного знания, как теория коммуникации, семиотика, театроведение, режиссура, актёрское искусство и др.

Давая общую положительную оценку диссертации, хотелось бы, вместе с тем, уточнить и предложить для обсуждения некоторые моменты, которые, думается, недостаточно ясно прозвучали в работе и требуют определенного уточнения.

1. Хотелось бы выяснить, как соотносятся, если соотносятся, компоненты перспективы на разных уровнях модели дискурсивного макрособытия ДРАМА. Например, компонент перспективы «участники события» второго уровня МДМД (1) имплицитный субъект-автор; 2) пассивный субъект – зритель или читатель) и компонент перспективы третьего уровня МДМД «субъект события» (герои пьес, находящиеся в непосредственной близости; их обращённость друг к другу обладает эксплицитной перспективизацией; читатель / зритель, разделяющий перспективу персонажа). Или компонент «точка обзора» второго уровня (1) у читателя субъективная, ментально соотносящаяся с его фоновыми знаниями, преференциями и эмоциями, но стремящаяся к объективности; 2) у создателя: а) имплицитная, б) ориентированная на объективность) и компонент «точка обзора» третьего уровня (у каждого героя своя, исходящая из занимаемой им позиции, то есть физическая-ролевая («слева», «справа»), концептуально-ролевая (статусная, гендерная, психологическая и т. д.), носящая эксплицитный или имплицитный характер).

2. Не мог бы автор работы высказать свое мнение относительно того, затрагиваются ли универсальные механизмы перспективизации и меняется ли соотношение между принципами и стратегиями перспективизации в драматургическом дискурсе иммерсивного театра, предполагающего создание эффекта полного погружения зрителя в сюжет постановки.

Сделанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научной ценности и высокой теоретической значимости рецензируемого исследования.

Единство теоретической и методологической базы исследования, которое проявляется в логичности и непротиворечивости выработанной концепции, анализ фактического материала и теоретические выводы свидетельствуют о том, что работа Н.Ю. Петровой «Принципы и стратегии перспективизации в драматическом тексте» представляет собой научное исследование высокого уровня.

Автореферат и публикации Н.Ю. Петровой, 19 из которых изданы в журналах из списка ВАК, с достаточной полнотой отражают основные положения ее исследования. Обобщения теоретического материала и выводы прошли достаточную апробацию на конференциях различных уровней.

Диссертационная работа Петровой Натальи Юрьевны «Принципы и стратегии перспективизации в драматическом тексте», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – «Теория языка», выполненная на обширном фактическом материале, является завершенным научным исследованием, отвечает критериям его актуальности, новизны, теоретической и практической значимости, соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, №842. Автор работы, Петрова Наталья Юрьевна, заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности - 10.02.19 «Теория языка».

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, зав. кафедрой зарубежной филологии и прикладной лингвистики Л.В. Бабиной и доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики В.Б. Гольдберг, обсужден и утвержден на заседании кафедры зарубежной филологии и прикладной лингвистики Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина 19 января 2018 года, протокол № 7.

Зав. кафедрой зарубежной филологии

и прикладной лингвистики ТГУ им. Г.Р. Державина,

доктор филологических наук, профессор Л.В. Бабина

Адрес: 392041, г. Тамбов, ул. Советская, 181 К, тел. (8752) 72-34-34, доб. 8609, e-mail:ephil@tsu.tmb.ru

