Отзыв

официального оппонента о диссертации

Гордовой Юлианы Юрьевны

«Лингвистические проблемы региональной ономастики в исторической перспективе (на материале рязанской топонимии и антропонимии)», представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.21 – прикладная и математическая лингвистика.

Москва: Институт языкознания РАН, 2018. В 2-х т. Т. 1–2.

573 с. (с приложениями)

Региональная ономастика в России за последние 50 лет (условной точкой отсчёта можно взять 1967 год, когда в Ульяновске состоялась первая научная конференция, по инициативе В.А. Никонова объединившая российских ономастов) достигла значительных результатов. Широко известны в нашей стране и за рубежом исследования бурятских, воронежских, волгоградских, вологодских, екатеринбургских, карельских, смоленских, северокавказских, тамбовских, тверских ономатологов; стоит упомянуть многочисленные научные труды соискателя, представителя рязанской ономастической школы. И вместе с тем современный уровень развития региональной ономастики требует новых источников и приёмов изучения имён собственных (ИС), новых путей решения традиционных проблем. На помощь традиционным ономастическим методам приходят компьютерные технологии обработки эмпирического материала для региональных исследований. В этом ракурсе диссертация Ю.Ю. Гордовой, безусловно, актуальна: в ней на материале Среднего Поочья (Рязанская область) представлены инновационные разработки по структурированию локальных ономастиконов, в частности – списков топонимов, введению их в единую электронную топонимическую российскую базу данных, разработки особой методики реконструкции ономастических состояний древности локальной территории с использованием разных типов источников и с учётом накопленного в ономастике опыта.

Таким образом, представлен объект исследования – топонимия и антропонимия отдельного региона (Рязанской области). Именно эти два разряда в представленной последовательности являются определяющими для региональных исследований. Предмет исследования – новые способы обработки и представления ономастических данных, ономастический процесс и ономастические состояния древности на локальной территории Среднего Поочья, приёмы и методы ономастической реконструкции (с. 11).

Область знания – математическая и прикладная лингвистика – требует чёткой территориальной и хронологической приуроченности исследования, что и делает соискатель (с. 11–12). Особую ценность, на наш взгляд, представляют хронологические рамки – период со времён палеолита по XV век включительно, т.к. Рязанский край, древняя земля, имеет богатую историю. Эта территория – зона соприкосновения разных народов и языков, что находит отражение в локальном ономастиконе, перспективном для обследования и выявления новых ономастических данных.

Очерчивая круг нерешённых проблем региональной ономастики, учитывая её новые потребности, Ю.Ю. Гордова чётко формулирует цель и задачи исследования, определяет используемые методы (с. 18–19).

Несомненно, работа новая. Соискатель предложил новый вид структурированного списка топонимов, включающего названия разных разрядов и разных временных пластов региона (Рязанского края); предложена новая для ономастов, достаточно простая в освоении технология создания ономастических карт, чего явно не хватало специалистам. Впервые разработана модель единой и, что немаловажно, общедоступной базы по топонимии России с возможностью включения сведений по топонимии разных регионов – это позволяет расширить рамки сбора и обобщения российского топонимического материала. Авторская методика ономастической реконструкции позволит региональным исследователям активизировать нелёгкую работу в этом направлении. Небезынтересна и модель возможного развития ономастики древнейших народов региона на примере

Среднего Поочья. Безусловно, это новый шаг в развитии исторической ономастики в целом.

Соискатель выдвинул 9 положений, выносимых на защиту. На наш взгляд, все они тщательно продуманы, обстоятельно, но чётко сформулированы, корректно поданы, требуют доказательств правоты, что и прослеживается в тексте диссертационного сочинения.

Помогает изложению материала и чтению текста диссертации и мотивированная терминология, выбранная автором (термины *региональная ономастика, ономастическая стратиграфия, ономастическое пространство, ономастический процесс, топонимическая модель* и др.) (с. 28–33).

Первая глава (часть) представляет описание регионального корпуса имён собственных и его проблематики: структурирования, картографирования, создания электронной базы данных (с. 34–93). Совершенно справедливо заостряется внимание на источниках материала региональных ономастических исследований (1.1); представляется весьма объёмный их круг по различным российским регионам, причём и в истории, и в современности. Таким образом, очерчивается объективная и достоверная база для составления ономастических списков. Несомненно, разработанные Ю.Ю. Гордовой критерии топонимического каталога и представленный рязанский образец очень помогут в работе региональным ономастам (1.2).

В свете развития лингвистической географии декларируется одна из насущных ономастических задач – картографирование ономастического материала и создание топонимического атласа региона. Пункт 1.3 в диссертации посвящён возможностям реализации этой задачи в рамках создания «Топонимического атласа России». Разработаны лингвистические принципы составления ономастической карты, что значительно упростит и продвинет работу ономастов. Уникален опыт соискателя по созданию «Топонимического атласа Рязанской области» (с. 68–70). На наш взгляд, самым большим успехом автора диссертации и его проектной группы на сегодняшний день является создание единой информационной системы «Топонимия России» – новый уровень

возможности реализации потенциала региональных исследований (1.4). Это одновременно и научная, и техническая разработка; её подробное описание свидетельствует о высоком уровне пользования. Отрадно, что Смоленская область уже приняла участие в работе, и автор отзыва с уверенностью может констатировать, что ценность этой базы данных не подвергается сомнению: система вывела ономастику России на достойный международный уровень. Важно, что проект является открытым, многолетним и многоэтапным (с. 84). Первая глава работы Ю.Ю. Гордовой полностью доказывает значимость и реализацию 1, 2 и 3 положений, выносимых на защиту.

Далее соискатель рассматривает глобальную проблему ономастической реконструкции региона, что, без сомнения, является в настоящее время одной из важных составляющих работы региональных ономастов. Этому посвящена вторая часть диссертации, состоящая из пяти глав. Подробно, с выделением этапов, даётся методика реконструкции ономастической ситуации древнейших периодов отдельной территории (с. 97–98).

Обращается внимание на комплекс источников, мотивируется выделение их четырёх видов, главным из которых, по нашему мнению, являются именно письменные памятники; работе с ними в рамках ономастической реконструкции посвящена вторая глава (с. 99–170). Подробно рассмотрены выбранные из русских летописей рязанские топонимы и антропонимы. Цитаты из летописей с точными данными источника подтверждают достоверность полученных результатов (с. 100 и далее). Тщательность обработки материала доказывается также фиксированием вариантных записей (с. 114–116). Безусловно, образцом анализа являются топонимы *Переяславль* и *Рязань* (с. 125–127). Богатый материал представлен в разделе о топонимах и топоформантах, что вносит значительный вклад в рассмотрение этого практического вопроса, весьма важного для ономастического описания.

Также подробно и тщательно составлен список летописных антропонимов: он даёт представление о характере древнерусского именослова, структуре антропонимов, тенденциях в антропонимии раннего периода (2.2).

Антропонимические формулы рассмотрены в социальном аспекте, все представлены в виде таблиц (7 единиц). В таблицах представлены и списки имён (с. 157 – 159 – князья, с. 162–163 – типы личных имён), что позволяет, опираясь на точные списки, делать обобщения и выводы.

В главе 3 показана роль данных ономастики и лингвистики в пополнении региональных списков имён собственных (с. 171–242).

Материал главы ещё раз убеждает ономастов в ценности классических ономастических работ О.Н. Трубачева, В.Н. Топорова, А.В. Суперанской и др.; с опорой на их исследования и с помощью ономастических методов можно пополнить региональные списки, реконструировать онимы, которые включаются с особыми пометами – *. Приведён целый ряд рязанских восстановленных топонимов с суффиксами (топоформантами) *-ынь, -ань, -янь, -на, -ня, -ва* и др.

В ходе поиска названий из регионального топонимического фонда, соответствовавших древним топонимическим моделям, был выявлен значительный корпус таких названий в рязанской топонимии (таблица 3 на с. 194–195). Применяемый соискателем приём реконструкции универсален. Интересен ряд реконструированных по данным топонимии древнерусских этнонимов, представленный в таблице 4 на с. 206. Из состава топонимов восстанавливаются и древнерусские антропонимы (таблица 9 на с. 233), что также пополняет ономастические региональные списки. Ю.Ю. Гордова успешно показала роль диалектологии и истории языков контактирующих народов в проведении полномасштабной региональной ономастической реконструкции.

В главе 4 описывается привлечение внелингвистических данных для изучения древнейшей ономастики региона (с. 243–304). Очень ценно утверждение соискателя о важности для ономастической реконструкции региона использования географических, исторических, этнографических данных, которые существенно дополняют, а по некоторым вопросам принципиально меняет ономастическую картину древности, составленную только на основании памятников письменности и лингвистических исследований (с. 302). Подчёркивается значимость методов метанаучной интеграции, в частности –

метода сопоставления топонимических и археологических данных. Несомненно, полученные материалы по реконструкции рязанского ономастикона показывают, что можно использовать предложенные методики по отношению к топонимии других русских территорий.

В главе 5 рассматривается проблема топонимических ареалов, совмещения ареалов языковых и неязыковых явлений (с. 305–402). Это важный вопрос, т.к. ареальный метод при изучении региональной ономастики уже активно применяется более полувека. И тем не менее Ю.Ю. Гордова сумела не только обобщить и корректно проанализировать работы Г.П. Смолицкой, Ю.П. Чумаковой, В.В. Седова и других научных предшественников, но и внести много нового, в частности, сформулировать задачу картографирования ономастического материала, ибо, по справедливому замечанию соискателя, в последние 30 лет процесс приостановился (с. 309); вместе с тем отсутствие топонимических карт лишает региональные исследования важного источника. Даже на примере реконструкции рязанского Поочья, региона, уже имеющего традиции картографирования, видно, как нелёгок этот процесс, сколько труда надо вложить исследователю в точное, исторически и географически убедительно представленное нанесение на карту разрозненных топонимических фактов. На наш взгляд, соискателю удалось достичь поставленной цели – 29 карт тому свидетельство. Выявлены топонимические районы Среднего (рязанского) Поочья (с. 386). В определённой мере подтверждает верность выделения топонимическая стратиграфия, т.е. совмещение топонимических ареалов с археологическими (5.5). Наглядно показано, что совмещение данных топонимии и археологии позволяет получить большой объём информации, касающейся формирования топонимического пространства региона «в глубине веков», что ещё раз убеждает в значимости метанаучной интеграции.

Последняя глава, завершающая общую вторую часть, посвящена описанию реконструкции ономастического процесса и ономастических состояний древнейших периодов в Среднем (рязанском) Поочье (с. 403–472). Огромный объём эмпирического материала, тщательно проанализированный и

структурированный, позволил соискателю схематичное по отношению к самым ранним эпохам и относительно целостное по отношению к более поздним периодам представление об исторической ономастической ситуации региона. Глубокий анализ рязанской онимии помог сделать выводы о тенденциях развития региональной ономастической системы в целом (с. 465–467), заглянув не только в глубь веков, но и тысячелетий. Вся вторая часть работы – это целостное серьёзное всестороннее исследование региональной ономастической реконструкции; полностью доказаны 4 – 9 положения, выносимые на защиту. Заключение (с. 473–483) показывает, что цель достигнута, задачи решены.

Работа Ю.Ю. Гордовой обладает серьёзной теоретической значимостью для ономастики как области знания. Внесён большой вклад в решение вопроса о современном структурировании ономастического текста (списка); весомый вклад в разработку методологии создания единой электронной базы ономастических данных. Соискатель серьёзно углубил решение проблемы ономастического картографирования: разработана и подробно описана структура регионального топонимического атласа. Исследование способствует дальнейшей разработке методики изучения древнейшей ономастики региона тех периодов, по которым отсутствует достаточное количество письменных источников, раскрываются возможности междисциплинарного подхода к анализу ономастикона. Безусловно, теоретической удачей соискателя следует считать раскрытие потенциала использования метода совмещения языковых и внеязыковых явлений при древнейшей ономастической реконструкции. В целом теоретические положения диссертации способствуют развитию русской и славянской ономастики, диалектологии, лингвистической географии и прикладной лингвистики.

Высок и практический выход диссертации. Сразу же следует подчеркнуть, что все авторские методики применимы для ономастического обследования других регионов. Топонимический атлас и каталог топонимов Рязанской области – основа и образец для создания «Топонимического атласа Центральной России» («Топонимический словарь Центральной России» Г.П. Смолицкой уже существует, но крайне необходим и атлас). Единая электронная база данных по

топонимии доступна для интегрирования в ней сетевых областных топонимических баз данных. Результаты исследования представляют интерес не только для лингвистики, но и для других наук: истории, археологии, географии, регионоведения, этнографии. Прикладные работы диссертации (например, «Топонимический атлас Рязанской области») могут быть использованы и уже используются, в частности, при преподавании в вузе дисциплин языковедческих, исторических, естественно-географических циклов, а также в практической работе Центра сохранения объектов культурного наследия (Рязань), отдела археологии РИАМЗ «Рязанский Кремль», в научно-исследовательской лаборатории Рязанского института развития образования. Положения и результаты исследования внедрены в научную и проектную деятельность Научно-внедренческого центра Международного исследовательского института в Москве (приведён акт о внедрении, с. 23).

Весь текст нашего отзыва позволяет высоко оценить проведённое Ю.Ю. Гордовой исследование. Как специалист-ономаст, причём региональный ономаст, я уверенно подтверждаю его высокую научную и практическую ценность. Можно сделать лишь небольшие частные замечания, не затрагивающие ни в коей мере основ работы.

1. При такой сильной методической составляющей (предложено несколько авторских методик изучения и картографирования регионального ономастического материала) можно было бы подробнее описать используемые в работе существующие в науке методы, направленные на решение поставленных конкретных задач (с. 19).

2. При выделении ономастических региональных центров, на наш взгляд, стоило бы упомянуть Вологду и имена Ю.И. Чайкиной и С.Н. Смольникова, много сделавших для развития исторической ономастики Вологодского края и Русского Севера.

3. При рассмотрении вариативности в записях топонимов (2.1.4) при в целом подробном сопоставлении вариантов в тех случаях, где в составе онима было много редуцированных (например, *Пронск*), можно было бы в языковом

анализе обращать внимание на отдельные следствия падения редуцированных (в частности, выравнивание основ).

4. Говоря об именах князей (2.2.2), возможно, следовало уточнить терминологию: полная форма имени бывает светской и церковной (Фёдор – Феодор, Иван – Иоанн и пр.), христианское имя может быть православным каноническим и неканоническим и пр. О двухосновных княжеских именах можно было бы для более детального описания посмотреть старую работу А.Ф. Вельтмана «Древние славянские собственные имена», 1890 год.

В последней главе работы не всегда системно (без введения в ряд) используются термины *прозвищное имя, древнерусское имя, двуосновное имя, народная форма имени, мирское имя, крестильное имя, народный вариант имени*, что затрудняет понимание анализа имён. Об этом мы писали в своей работе «Деловая письменность как основной источник изучения антропонимической лексики», 2000 год.

5. Возможно, стоило бы обратиться к архивным материалам общества «Энциклопедия российских деревень», созданного в Москве в 1989 году, в рамках которого проводился сбор ономастического материала по всей России (Вопросник З.В. Рубцовой, 1991 год).

Сделанные замечания нисколько не снижают общего высокого уровня проведённого исследования, которое обладает бесспорной актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Работа прошла серьёзную апробацию. Автореферат и 110 опубликованных работ (включая публикации в единой информационной системе «Топонимия России»), а также 15 публикаций в изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки РФ, полностью отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, учитывая всё, изложенное выше, мы считаем, что диссертационное исследование Гордовой Юлианы Юрьевны «Лингвистические проблемы региональной ономастики в исторической перспективе (на материале рязанской топонимии и антропонимии)» соответствует пп. 9 – 14 Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор,

Гордова Юлиана Юрьевна, заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.21 – прикладная и математическая лингвистика.

Официальный оппонент:
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Королева Инна Александровна

04.05.2018 г.

Подпись Королевой И.А.
Достоверяю. Нач. отдела кадров СмолГУ

Адрес университета: 214000, г. Смоленск, ул. Пржевальского, д. 4.
Телефон: (8412) 700-201
E-mail: rectorat@smolgu.ru
Доктор филологический наук по специальности 10.02.01 – русский язык
Профессор по кафедре русского языка

Домашний адрес: 214000, г. Смоленск, ул. Дохтурова, д. 27, кв. 3.
Телефон: 8910 780 02 72.
E-mail: innakor@yandex.ru