

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Будённой Евгении Владимировны «Эволюция субъектной референции в языках балтийского ареала», представленой на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 — Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Автореферат Е. В. Будённой позволяет судить о представленной к защите диссертации как о масштабном и серьезном исследовании, обладающем несомненной теоретической значимостью, практической ценностью и новизной. Актуальность диссертационного исследования обусловлена обращением к данным малочисленных прибалтийско-финских языков ижорского и водского, а также не столь малочисленного, но все же не слишком популярного у исследователей латышского языка, который слишком часто остается в тени другого балтийского языка — литовского. Типологическая ориентация исследования и акцент на ареальных связях исключительно важны для освещения особенностей латышского языка, в том числе в историческом аспекте. Данный отзыв в первую очередь характеризует диссертационное исследование в плане анализа в нем латышского и, шире, балтийского материала.

Факт двойного маркирования субъекта в латышском языке — с помощью личных местоимений и глагольных аффиксов — насколько мне известно, за исключением отдельных упоминаний в литературе никогда не был предметом специального рассмотрения в латышском языкознании, что свидетельствует о несомненной актуальности диссертационного исследования для данной области. Также вполне убедительной представляется гипотеза автора, выносимая среди прочих положений на защиту, что «Вероятным внутренним триггером к экспансии местоимений в латышском языке представляется системная потеря личной флексии в условном наклонении» (стр. 7).

Отдавая должное научной ценности и новизне диссертационного исследования Е. В. Будённой в том виде, как оно изложено в автореферате, хотелось бы, тем не менее, спорить с некоторыми частными утверждениями. Так, на стр. 17 говорится, что «нулевая связка в латышском языке возможна, однако в глагольных клаузах она является маркером эвиденциальности, в силу чего распространение ее на клаузы с субъектом 1-го лица не представляется возможным». Опущение связки (вспомогательного глагола) в латышском языке относится к разнородным случаям, включающим в себя сочетания со страдательными и действительными причастиями (аналитические формы пассива и перфекта), а также аналитические формы дебитива. Эвиденциальное значение при опущении связки может возникать лишь в сочетании с причастиями, однако не является единственным возможным. В частности, действительные причастия прошедшего времени с опущенной связкой используются в перфектном значении в придаточных предложениях, в том числе в сочетании с местоимениями 1-го и 2-го лица.

Также при обосновании (вполне убедительном) использования старолатышских текстов в качестве полноценного источника на стр. 17–18 неоднократно подчеркивается «прекрасное владение латышским языком» рядом их авторов, этнических немцев. Хотя в зависимости от

эпохи степень аутентичности латышского языка в текстах немецкоязычного духовенства исследователями оценивается по-разному, считать его полностью соответствующим тому латышскому, на котором говорили (но никогда не писали) его настоящие носители, по меньшей мере спорно. Как известно, тексты Г. Манцеля содержат немалое число германизмов, относящихся к порядку слов, попыткам ввести в латышский язык отсутствующие в нем артикли и т. д. При этом возникает вопрос, почему докторантка не обратилась к языку славянистам своей архаичностью фольклорных текстов или диалектным записям, где (судя по литовским данным) опущение личных местоимений может быть представлено шире, чем в современном литературном языке или же старых письменных памятниках. Отдельно стоит заметить, что включение литовского языка в один ряд с романскими и западнославянскими на стр. 9 требует дополнительных оговорок.

Все сделанные замечания, однако, являются дискуссионными и не ставят под сомнение научную значимость работы. Автореферат в целом удовлетворяет требованиям, предъявляемым к сочинениям такого рода. Автор докторантского исследования — Евгения Владимировна Будённая заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 — Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Кандидат филологических наук
доцент кафедры общего языкознания СПбГУ

Анна Дмитриевна Даугавет

Личную подпись заверяю
Документ подготовлен по личной
инициативе

18 ОКТ 2018

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу:
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML)



Редукция списка источников
Смирнова Р. В. Серега