

УДК 159.9

ББК 81

DOI 10.30982/2077-5911-2021-48-2-28-37

Научная статья

ЧТЕНИЕ – ДЕЛО ВЕСЬМА УВЛЕКАТЕЛЬНОЕ, ИЛИ О ПРОДОЛЖЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЙ Ю.А. СОРОКИНА

Базылев Владимир Николаевич

НИУ «Высшая школа экономики», Москва, Россия

Красильникова Варвара Георгиевна

1 МГМУ им. И.М. Сеченова, Москва, Россия

Аннотация

Статья посвящена памяти профессора Ю.А. Сорокина, его исследованиям проблем чтения в контексте развития отечественной психолингвистики рубежа XX-XXI вв. Заглаголивается проблема механизма преемственности научных идей в современном российском обществе и необходимость актуализации работ, посвященных исследованию книги как семантического объекта, библиопсихологии, собственно психолингвистическим аспектам изучения текста. Обсуждаются стратегически важные направления в изучении чтения как вида речевой деятельности применительно к поколению студентов-миллениалов: выявление реального положения дел с пониманием текста студентами поколения Z, исследование психологии взаимодействия студента-адресата учебного научного текста и автора учебника; встраивание приемов понимания текста в вузовские учебники. Презентируются выводы авторского экспериментального исследования: чтения студентами-медиками первого курса научного учебного текста. Формулируются перспективные задачи исследований: можно ли оценивать воздействие речевых трудностей, связанных с пониманием текста, на успешность (неуспешность) обучения студентов 1 курса; можно ли (целесообразно ли) осуществлять контроль над эффективностью обучения по той или иной дисциплине, ориентированной, главным образом, на извлечение информации из текста; можно ли на основе информации о читательских стратегиях осуществлять прогностическую функцию успешности обучения (обучаемости) в целом.

Ключевые слова: психология чтения, типология читателей, понимание текста, социология науки, персоналия – Ю.А. Сорокин

Прошлое есть часть настоящего: вместо введения

Заголовок раздела, которым начинается статья, – это, безусловно, аллюзия на высказывания, ставшие в русской лингвокультуре прецедентным текстом. Вне зависимости от того, кому сама мысль приписывается: Ломоносову, Горькому, Вернадскому или Лихачеву.

Несомненно одно: память, по словам Д.С. Лихачева, противостоит уничтожающей силе времени: «Это свойство памяти чрезвычайно важно. Принято элементарно делить время на прошедшее, настоящее и будущее. Но благодаря памяти прошедшее входит в настоящее, а будущее как бы предугадывается настоящим, соединенным с прошедшим» [Лихачев 2006: 168].

Последнее непосредственно связано с феноменом смены поколений в науке, что само по себе неизбежно и экзистенциально. В том смысле, что любое общество сталкивается с трудностями преемственности межпоколенческого опыта.

Что касается науки, то ключевым вопросом для молодого ученого был и остается вопрос об учителе и наставнике. Это в полной мере относится как к живым, так и ушедшим. Мы не знаем молодых исследователей, которые не относились бы с большим уважением к профессору Ю.А. Сорокину и к его научным работам.

Хотя бы и в такой стилистике, как у Ольги Бойцовой, но с небольшим перефразированием: «Вполне осознавая мифологические истоки представлений о золотом веке наших учителей, я, тем не менее, ощущаю, что это на самом деле так: они действительно могут больше нас. Мы тоже можем написать о себе: «После обеда мы купили маленькую и пошли в какую-то университетскую аудиторию, где выпили ее», – вот только не можем продолжить: «Помню, что рисовали на доске, может быть, *строчки из Ван Вэя, то ли фрагмент соматикона, то ли модель лакуны*», во всяком случае – не на третьем курсе аспирантуры» [Антропологический форум 2009: 34].

Преемственность между старшим и младшими поколениями, несомненно, сохраняется. Однако при этом следует помнить о том, что линии преемственности могут быть разными.

Ю.А. Сорокин и его исследования проблем чтения

Не углубляясь в историю изучения чтения в нашей стране (историография вопроса подробно освещена в работах Е.А. Добренко [Добренко 1997]), вспомним лишь о том, что вопросы чтения и типологии читателей считались наиболее актуальными и сложными для отечественного гуманитарного знания в силу их комплексности и междисциплинарности, которые в полной мере начали осознаваться психолингвистикой в начале 70-х годов прошлого века. Надо было ответить на вопрос: как управлять читательской деятельностью в идеологических, профессиональных, эстетических и иных целях на основе научных достижений (в т.ч. психолингвистики) в области чтения в целом. Содержание исследований той поры можно условно сгруппировать следующим образом: разработка теоретических основ читательской деятельности, эмпирическое обоснование типологии читателей по разным основаниям и подходам, обоснование методических возможностей в изучении различных явлений чтения [Карташов 1964; Беляева 1975; Тугов 1980]. Подведением промежуточных итогов исследований обозначенного выше периода стал коллективный сборник «Психология чтения и проблемы типологии читателя» [Психология чтения 1984]. А также прошедший в 1992 году в постсоветской России Первый общенациональный Конгресс по чтению под девизом «Чтение в современном мире: опыт прошлого, взгляд в будущее», на котором, помимо прочего, была предложена Программа работы Ассоциации чтения России. Акцент тогда делался на исследовании чтения как процесса диалогического взаимодействия читателя с текстом [Чтение 1992].

Работы Ю.А. Сорокина на фоне описанной проблематики как раз посвящались исследованию книги как семантического объекта, библиопсихологии, собственно психолингвистическим аспектам изучения текста [Сорокин 1973; Сорокин 1978; Сорокин 1985].

В 1991 году в издательстве «Педагогика» выходит его книга «Почему живут и умирают книги?». С подзаголовком: Библиопсихологические и этнокультурологические сюжеты. Книжка – небольшая по объему, но с таким знаковым названием. В ней Ю.А. Сорокин подвел промежуточные итоги и своей работы, и работы коллег по «цеху», а также сформулировал новые исследовательские задачи.

Яркими примерами и доступным языком Ю.А. Сорокин донес до читателей ответ на сокровенный вопрос: что же является залогом долгожительства книги? Все теоретические рассуждения были переведены в форму диалогов, оживляющих текст.

Лирические отступления создавали живую атмосферу общения автора с читателем. Ю.А. Сорокин не случайно рассматривал книгу, как триединство: читатель-книга-автор. Чуть позже из этого вырастет новая целостная концепция Виктории Красных о модели порождения и восприятия текста [Красных 1998]; исследования Валерия Беянина о психологическом литературоведении [Беянин 1996]. Самое главное, возродится интерес у поколения исследователей 1990-х к библиопсихологии Н.А. Рубакина [Хомякова 1996], начало которому было положено Ю.А. Сорокиным его обращением к рубакинскому наследию в конце 1960-х [Сорокин 1968].

До сегодняшнего дня актуальны рассуждения Ю.А. Сорокина о том, каким образом те или иные мыслимые миры текстов ложатся на мысленные поля нашего сознания, его конструктивные предположения о значении звуко-смыслового восприятия слов, его размышления о том, как получается, что одни и те же тексты вызывают у разных людей совершенно разные впечатления.

Заключительное слово Ю.А. Сорокина звучало так: «... книги живут, когда мы их читаем, и до тех пор, пока мы их читаем... пока ищем в них и находим самих себя, свои состояния и качества... если эти качества мутнеют, становятся размытыми – книги начинают умирать... когда психологическая оболочка книги становится для нас полностью непрозрачной и чужой – книга умирает окончательно. Но для этого нужно долгое время. Книги умеют защищаться: многообразием и глубиной своего психологического мира... своими переключками... словесной оболочкой – переключками между звуком и смыслом, звуком и цветом... Книги живут, если авторы их были послушны закону поэтической биологии. Живут до тех пор, пока воздух и музыка не становятся иными» [Сорокин 1991: 110].

Кратко характеризуя концепцию чтения Ю.А. Сорокина, выделим ее основные положения. Чтение моделируется им как серия опорных точек в семантическом пространстве идиолекта реципиента. Являясь структурно значимыми элементами семантического профиля, они представляют собой специфические сигналы ценностных ориентаций, выявляющихся при взаимодействии читателя и текста. Такая модель чтения дает возможность получить объективные данные о механизме возникновения читательских проекций и роли тех понятийно-языковых структур, которые определяют аксиологическую значимость чтения и, соответственно, выявления смысла текста. Последнее позволяет читателю формировать ценностное суждение о тексте, т.е. является одним из факторов суггестии при чтении.

Актуальные проблемы чтения

В.И. Шаховский, вспоминая о Ю.А. Сорокине, напишет: «В одном из своих писем он мне писал: «Исследовательские усилия – это поиск смысла не только для других, но и для себя, а также и понимание того, что этот смысл не полон, отрывочен и всегда спорен». Значит, Юрий Александрович был уверен, что бесспорных истин в нашей науке нет, и все зависит от степени аргументированности представляемых на суд научной общественности работ. Эти его слова должен помнить каждый ученый» [Шаховский 2010: 207].

В свете сказанного мы и сегодня продолжаем исследовать феномен чтения. Правда, в несколько иных ракурсах, в изменившихся условиях и при новых вызовах науке.

Сегодняшние приоритеты исследования условно можно разделить на следующие группы: выявление реального положения дел с пониманием текста; исследование психологии взаимодействия читателя и автора; разработка приемов понимания текста; встраивание приемов понимания текста в учебники для школ и вузов. Сказанное нашло

отражение и в Концепции Национальной программы «Чтение» [Концепция 2001], и в деятельности Международного института чтения им. А.А. Леонтьева.

В Концепции, принятой 7 сентября 2001 года Всероссийским конгрессом в поддержку чтения, участникам Всероссийского совещания «Регионы России: читающие дети – читающая нация», органам государственной власти и управления Российской Федерации и широкой общественности предлагалась общенациональная программа мер, направленных на сохранение и приумножение духовного, научного и культурного богатства страны. Целью этой программы была всемерная поддержка чтения, важнейшего элемента культуры, инструмента повышения интеллектуального потенциала нации, роста творческой и социальной активности российского общества [Концепция 2002: 14].

В начале нулевых речь уже шла не просто о проблемах чтения, а о проблемах смысловой работы с текстом, логико-информационном подходе, в том числе, к учебному тексту. Постсоветскую науку и образование интересует чтение в контексте учебной и научно-исследовательской деятельности, в частности, чтение в условиях электронного коммуникационного окружения. Психология чтения выделяется в самостоятельную научную дисциплину, изучающую, по словам Е.В. Балашовой, «формирование навыков чтения, структуру восприятия и понимания литературы, роль и особенности психических процессов и состояний человека при чтении, их зависимость от объективных качеств печатных изданий, от особенностей читательской психологии личности» [Балашова 2006].

Что касается школьного образования, то научные – психологические, лингвистические и психолингвистические – исследования продемонстрировали свою результативность уже в первое десятилетия нового века (ситуационный анализ этого периода дается в работе С.А. Шаповал [Шаповал 2006]). Во втором десятилетии для школ начинает издаваться серия рабочих тетрадей с заданиями на понимание текста. В них предлагаются компетентностные задачи, направленные на организацию учебной деятельности обучающихся, связанные с пониманием текста как средства общения. Методически задачи формулируются при этом на основе общеучебной технологии и формируют базовый алгоритм действий обучающихся [Зайцева 2013].

Что касается вузовской подготовки, то ситуация выглядит менее конструктивной.

Студент поколения миллениалов (поколения Z): проблемы чтения научных учебных текстов

Метаязыковые способности обучающихся – студентов-медиков, в том числе их способность к рефлексии элементов и закономерностей языка важна для всего процесса организации обучения, так как от студента как читателя требуется понимание ситуации, описанной в учебном научном тексте (тексте учебника по профильной дисциплине). Он должен анализировать предметное содержание текста. Названная способность связана с пониманием когнитивного развития или, наоборот, когнитивной константности субъекта обучения. Особенно, в связи с изменяющимися или, наоборот, остающимися неизменными способами обработки информации, то есть, с теми или иными когнитивными стратегиями.

Целью нашего эксперимента было установить уровни понимания текста студентами-медиками в соответствии с моделью глубины понимания текста И.А. Зимней. Материал – учебный научный текст, взятый из: [Чебышев 2000]. Учебник предназначен для факультетов высшего сестринского образования и для изучения курса биологии на фармацевтических факультетах. Выбранный отрывок текста состоит из

двух абзацев. В первом абзаце описывается морфологическое строение представителя отряда «блохи», среда его обитания. Рассказывается о способе размножения блох и их жизненном цикле, о том, на каких стадиях развития и каким образом блоха может передать возбудителей чумы человеку. Во втором абзаце речь идет о переносчиках чумы и способах профилактики этой опасной инфекции. Выбор текста обусловлен тем, что студенты, участвующие в эксперименте, обучаются на 1 курсе факультета «Лечебное дело», а дисциплина «Биология» изучается именно в этот период¹.

Результируя полученные в ходе экспериментального исследования данные, мы сталкиваемся со следующей реальной ситуацией в медицинском вузе. Подавляющее большинство студентов экспериментальной группы (первый курс медицинского вуза) способны без труда воспринимать учебный текст на контекстном уровне, понимать тему текста и устанавливать базовые смысловые связи. Однако предметный уровень понимания вызывает у многих студентов некоторые трудности, то есть они затрудняются проводить предметный анализ во время чтения текста и устанавливать смысловые связи между воспринятыми в ходе чтения фактами. Уровень рефлексии средств, которыми автор излагает информацию, а также уровень побуждения, на котором студенты могут ответить на вопрос «зачем?» и в итоге провести верную интерпретацию учебного текста, оказались наиболее сложными для нашей группы.

Эксперимент позволил выявить два круга проблем, с которыми сталкивается студент-первокурсник медицинского вуза при чтении учебного научного текста: проблемы извлечения информации и проблемы представления извлеченной информации на вербальном уровне. Проблемы извлечения информации из текста непосредственно влияют на результаты обучения в рамках соответствующей дисциплины и могут быть компенсированы путем направления внимания студентов на соответствующие аспекты учебного текста. Проблемы представления извлеченной информации на вербальном уровне подлежат корректировке в рамках иных учебных дисциплин, обеспечивающих метапредметный характер в обучении.

Данные, полученные в ходе эксперимента, имеют, как и в предыдущих наших исследованиях, прежде всего, прикладное значение. Однако прежде (в наших работах 2010-2018 гг.) нас приоритетно интересовало следующее: оценка речевых трудностей, связанных с пониманием текста, стратегии извлечения информации из текста, определение готовности студента 1 курса к учебе в современных условиях, при которых почти 100% информации передается, обрабатывается и усваивается на основе учебных научных текстов [Базылев 2015; Базылев, Красильникова 2018].

Сегодня нас в большей мере интересует ответ на вопросы иного плана, а именно: можно ли оценивать воздействие речевых трудностей, связанных с пониманием текста, на успешность (неуспешность) обучения студентов 1 курса; можно ли (целесообразно ли) осуществлять контроль над эффективностью обучения по той или иной дисциплине, ориентированной, главным образом, на извлечение информации из текста; можно ли на основе информации о читательских стратегиях осуществлять прогностическую функцию успешности обучения (обучаемости) в целом. Всё перечисленное – это перспективное направление исследований.

Заключение

Какими бы интересными и информативными ни были результаты приведенного выше эксперимента, они не имеют сегодня особого значения без прагматического

¹ Авторы ограничиваются в настоящей публикации только представлением выводов, так как подробное описание эксперимента и его обсуждение выходит за рамки тематики статьи, посвященной памяти Ю.А. Сорокина.

выхода. Таковым нам перспективно видится необходимость и возможность уточнения учебного минимума профильных дисциплин, так как одна из трудностей в обучении связана именно с текстовыми особенностями оформления предъявляемой студенту информации. Необходимость обновления информационно-методического обеспечения учебного процесса, важной частью которого являются учебники, становится очевидной. Однако место вузовского учебника нового поколения в учебном процессе, дидактические обоснования построения его структуры и рационализации его содержания, – все это возможно лишь на основе объективных данных о когнитивных стратегиях, которыми характеризуется поколение студентов-миллениалов при обращении к научному учебному тексту в ходе вузовского обучения.

Здесь мы снова возвращаемся к не до конца востребованному потенциалу идей Ю.А. Сорокина [Сорокин 1995: 22–25], разработавшего серию экспериментов, выявляющих специфические сигналы ценностных ориентаций взаимодействия читателя и текста.

© Базылев В.Н., Красильникова В.Г., 2021

Литература

- Антропологический форум. 2009. № 11. С. 17–132.
- Базылев В.Н.* Коммуникативный смысл текста и его понимание // Современная коммуникативистика. 2015. Том 4. Вып. 5. С. 31–39.
- Базылев В.Н., Красильникова В.Г.* От учебной интерпретации читаемого отрывка – к пониманию всего текста // Вопросы психолингвистики. 2018. № 3 (37). С. 8–21.
- Балашова Е.В.* Психология чтения: проблемы и аспекты рассмотрения // Вестник АлтГТУ им. И.И. Ползунова. 2006. №1. С. 69–71.
- Беляева Л.И.* К вопросу о типологии читателей // Проблемы социологии и психологии чтения. М.: Книга, 1975. С. 143–161.
- Белянин В.П.* Введение в психиатрическое литературоведение. München: Verlag Otto Sagner, 1996. 284 с.
- Добренко Е.А.* Формовка советского читателя. СПб.: Гуманитарное. агентство «Академический проект», 1997. 320 с.
- Зайцева О.Н.* Рабочая тетрадь по русскому языку. Задания на понимание текста. М.: Изд-во «Экзамен», 2013. 127 с.
- Карташов Н.С.* О научных основах руководства чтением // Библиотеки СССР: Опыт работы. М.: Книга, 1964. С. 39–45.
- Концепция Национальной программы «Чтение»: [Принята 7 сентября 2001 года Всероссийским конгрессом в поддержку чтения] // Чтение. Общество. Государство: Материалы к Всероссийского совещания «Регионы России: читающие дети – читающая нация». М.: [б.и.], 2002. С. 14–17.
- Красных В.В.* Виртуальная реальность или реальная виртуальность. М.: Диалог-МГУ, 1998. 352 с.
- Лихачев Д.С.* Письма о добром. М.: Наука, 2006. 322 с.
- Психология чтения и проблемы типологии читателей: Сборник научных трудов. Ленинград: Ленинградский институт культуры им. Н.К. Крупской, 1984. 170 с.
- Сорокин Ю.А.* Психолингвистические аспекты изучения текста. М.: Наука, 1985. 168 с.
- Сорокин Ю.А.* Библиопсихологическая теория Н.А. Рубакина и смежные науки (к постановке вопроса) // Книга: исследования и материалы. М.: Наука, 1968. С. 55–68.

Сорокин Ю.А. Книга как семантический объект // Психолингвистические проблемы общения и обучения языку / под ред. А.А. Леонтьева. М.: [б. и.], 1976. С.140–146.

Сорокин Ю.А. Почему живут и умирают книги. М.: Педагогика, 1991. 114 с.

Сорокин Ю.А. Смысловое восприятие текста и библиопсихология (на материале восприятия текста научно-популярной литературы): автореф. дис... канд. филол. наук. Москва, 1973. 22 с.

Сорокин Ю.А., Белянин В.П. Значение анхистонимов в оценке художественного текста (экспериментальное исследование) // Знаковые проблемы письменной коммуникации: Межвуз. сб. научн. тр. / под ред. О.Д. Кузьменко-Наумовой. Куйбышев: Куйбышевский ГПИ, 1995. С. 22–30.

Тугов Ю.М. Психолого-педагогические основы классификации читателей // Советское библиотековедение. 1980. №4. С. 53–54.

Хомякова И.Г. Теоретико-методологические проблемы библиографии в трудах Н.А. Рубакина. М.: Изд-во МГУК, 1996. 219 с.

Чебышев Н.В., Гринева Г.Г., Козарь М.В., Гуленков С.И. Биология: учебник для студентов медицинских ВУЗов. М.: ВУНМЦ, 2000. 529 с.

Чтение в современном мире: опыт прошлого, взгляд в будущее: Тезисы 1-го общенационального конгресса по чтению. М.: Школа рационального чтения, 1992. 54 с.

Шановал С.А. Понимание текстов как результат решения учебных филологических задач: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2006. 24 с.

Шаховский В.И. Заповеди профессора Ю.А. Сорокина (памяти лингвиста) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. № 2 (46). С. 206–207.

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 31.05.2021

Дата принятия к печати: 23.06.2021

Сведения об авторах:

Базылев Владимир Николаевич – доктор филол. наук, профессор, НИУ «Высшая школа экономики»

Контактная информация:

105006, Москва, ул. Старая Басманная, д. 21/4

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8952-9485>

e-mail: v-bazylev@inbox.ru

Красильникова Варвара Георгиевна – кандидат филологических наук, доцент, 1 МГМУ им. И.М. Сеченова

Контактная информация:

119048, Москва, ул. Трубецкая, д.8

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0221-8604>

e-mail: iggdrassill@mail.ru

Для цитирования:

Базылев В.Н., Красильникова В.Г. Чтение – дело весьма увлекательное или о продолжении исследований Ю.А. Сорокина // Вопросы психолингвистики №2(48) 2021, С. 20–37, doi: 10.30982/2077-5911-2021-48-2-20-37

UDC 159.9

LBC 81

DOI 10.30982/2077-5911-2021-48-2-20-37

Research article

READING IS A VERY FASCINATING BUSINESS, OR A CONTINUATION OF THE RESEARCH OF YU. A. SOROKIN

Vladimir N. Bazylev

Higher School of Economics, National Research University, Moscow, Russia

Varvara G. Krasilnikova

Sechenov University, Moscow, Russia

Abstract

The article is devoted to the memory of Professor Yu. A. Sorokin, his research on the problems of reading in the context of the development of Russian psycholinguistics at the turn of the XX-XXI centuries. The article deals with the problem of the mechanism of continuity of scientific ideas in modern Russian society and the need to update the works devoted to the study of the book as a semantic object, bibliopsychology, and the actual psycholinguistic aspects of the study of the text. The article discusses strategically important directions in the study of reading as a type of speech activity in relation to the generation of millennial students: identifying the real state of affairs with the understanding of the text by generation Z students, studying the psychology of interaction between the student-addressee of the educational scientific text and the author of the textbook; embedding the techniques of understanding the text in university textbooks. The conclusions of the author's experimental research are presented: comprehension of the educational scientific text by first-year medical students. Prospective research tasks are formulated: the possibility of assessment of the impact of speech difficulties associated with understanding the text on the success (failure) of teaching students of the 1st year; the advisability of monitoring of the effectiveness of teaching of a particular subject, focused mainly on extracting information from the text; the possibility of performing a predictive function of learning success (learning ability) in general on the basis of information about reading strategies.

Keywords: psychology of reading, typology of readers, understanding of the text, sociology of science, personality – Yu.A. Sorokin

References

Balashova, E.V. (2006) *Psihologija chtenija: problemy i aspekty rassmotrenija* [Psychology of reading: problems and aspects of consideration]. *Vestnik AltGTU im. I.I. Polzunova*. (1), 69–71. (in Russian).

Bazylev, V.N. (2015) *Kommunikativnyj smysl teksta i ego ponimanie* [The communicative meaning of the text and its understanding]. *Sovremennaja kommunikativistika*. 4 (5), 31–39. (in Russian).

Bazylev, V.N., Krasil'nikova, V.G. (2018) *Ot uchebnoj interpretacii chitaemogo otryvka – k ponimaniju vsego teksta* [From the educational interpretation of the passage to the understanding of the entire text]. *Journal of Psycholinguistics*. 3 (37), 8–21. (in Russian).

Beljaeva, L.I. (1975) *K voprosu o tipologii chitatelej* [To the question of the typology of readers]. In: *Problemy sociologii i psihologii chtenija* [Problems of sociology and psychology of reading.]. Moscow, Kniga publ., pp. 143–161. (in Russian).

Beljanin, V.P. (1996) *Vvedenie v psichiatricheskoe literaturovedenie* [Introduction to Psychiatric Literature]. München, Verlag Otto Sagner, 1996. 284 p. (in Russian).

Dobrenko, E.A. (1997) *Formovka sovetskogo chitatelja* [Shaping the Soviet Reader]. Saint Petersburg, Gumanitarnoe agentstvo «Akademicheskijproekt». 320 p. (In Russian).

Forum for Anthropology and Culture (2009). (11), 17–132. (in Russian).

Zajceva, O.N. (2013) *Rabochaja tetrad' po russkomu jazyku. Zadanija na ponimanie teksta* [Workbook on the Russian language. Tasks for understanding the text]. Moscow, Jekzamen publ. 127 p. (in Russian).

Kartashov, N.S. (1964) *O nauchnyh osnovah rukovodstva chteniem* [On the scientific foundations of reading guidance]. In: *Biblioteki SSSR: Opyt raboty* [Libraries of the USSR: Work experience.]. Moscow, Kniga publ., pp. 39–45. (in Russian).

Koncepcija Nacional'noj programmy «Chtenie»: Prinjata 7 sentjabrja 2001 goda Vserossijskim kongressom v podderzhku chtenija [The concept of the National Program “Reading”: [Adopted on September 7, 2001 by the All-Russian Congress in Support of Reading] (2002). In: *Chtenie. Obshhestvo. Gosudarstvo: Materialy Vserossijskogo soveshhanija «Regiony Rossii: chitajushhie deti – chitajushhaja nacija»* [Reading. Society. State: Materials for the All-Russian conference “Regions of Russia: reading children are a reading nation”]. Moscow, pp. 14–17. (in Russian).

Krasnyh, V.V. (1998) *Virtual'naja real'nost' ili real'naja virtual'nost'* [Virtual reality or real virtuality]. Moscow, Dialog-MGU publ. 352 p. (In Russian).

Lihachev, D.S. (2006) *Pis'ma o dobrom* [Letters about the good]. Moscow, Nauka publ. 322 p. (in Russian).

Psichologija chtenija i problemy tipologii chitatelej [Psychology of reading and problems of typology of readers]: Collection of scientific works (1984). Leningrad, Leningradskij institut kul'tury im. N.K. Krupskoj. 170 p. (in Russian).

Sorokin, Ju. A. (1985) *Psicholingvističeskie aspekty izučeniija teksta* [Psycholinguistic aspects of text study]. Moscow, Nauka. 168 p. (in Russian).

Sorokin, Ju.A. (1968) *Bibliopsichologičeskaja teorija N.A. Rubakina i smezhnye nauki (k postanovke voprosa)* [Bibliopsychological theory of N. A. Rubakin and related sciences]. In: *Kniga: issledovanija i materialy* [Book: research and materials]. Moscow, Nauka. pp. 55–68. (in Russian).

Sorokin, Ju.A. (1976) *Kniga kak semanticheskij ob'ekt* [Book as a semantic object]. In: Leont'ev, A.A. (ed.) *Psicholingvističeskie problemy obshhenija i obučeniija jazyku* [psycholinguistic problems of communication and language learning]. Moscow, pp. 140–146. (In Russian).

Sorokin, Ju.A. (1991) *Pochemu zhivut i umirajut knigi* [Why books live and die]. Moscow, Pedagogika publ. 114 p. (in Russian).

Sorokin, Ju.A. (1973) *Smyslovoe vosprijatie teksta i bibliopsichologija (na materiale vosprijatija teksta nauchno-populjarnoj literatury)* [Semantic perception of the text and bibliopsychology (based on the material of perception of the text of popular science literature)]: dissertation abstract for the degree of candidate of philological sciences. Moscow. 22 p. (in Russian).

Sorokin, Ju.A., Beljanin, V.P. (1995) *Znachenie anhistonimov v ocenke hudozhestvennogo teksta (jeksperimental'noe issledovanie)* [The significance of anchistonyms in the evaluation of a literary text (experimental study)]. In: Kuz'menko-Naumova, O.D. *Znakovyje problemy pis'mennoj kommunikacii* [Iconic problems of written communication]. Kujbyshev, Kujbyshevskij GPI, pp. 22–30. (in Russian).

Tugov, Ju.M. (1980) *Psihologo-pedagogicheskie osnovy klassifikacii chitatelej* [Psychological and pedagogical bases of classification of readers]. In: *Sovjetskoje Bibliotekovedenie* [Soviet Library Science]. (4). pp. 53–54. (in Russian).

Homjakova, I.G. (1996) *Teoretiko-metodologicheskie problemy bibliografii v trudah N.A. Rubakina* [Theoretical and methodological problems of bibliography in the works of N. A. Rubakino]. Moscow, Izdatelstvo MGUK. 219 p. (in Russian).

Chtenie v sovremennom mire: opyt proshlogo, vzgljad v budushhee [Reading in the Modern World: the experience of the past, a look into the future] (1992): Theses of the 1st National Congress on Reading. Moscow, Shkola racional'nogo chtenija. 54 p. (in Russian).

Shapoval, S.A. (2006) *Ponimanie teksty kak rezul'tat reshenija uchebnyh filologicheskikh zadach* [Understanding texts as a result of solving educational philological problems]: dissertation abstract for the degree of candidate of philological sciences. Moscow. 24 p. (in Russian).

Shahovskij, V.I. (2010) *Zapovedi professora Ju.A. Sorokina (pamjati lingvista)* [The commandments of Professor Yu. A. Sorokin (in memory of the linguist)]. *Izvestija Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2 (46), 206–207. (in Russian).

© **Bazylev V.N., Krasilnikova V.G., 2021**

Article history:

Received: 31.05.2021

Accepted: 23.06.2021

Bionotes:

Vladimir N. Bazylev – Doctor of Philology, Full professor, Higher School of Economics, National Research University

Contact information:

115054, Moscow 21/4 Staraya Basmannaya Str.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8952-9485>

e-mail: v-bazylev@inbox.ru

Varvara G. Krasilnikova – Cand. Sc. Philology, Associate Professor of the Department of Foreign Languages, Sechenov University

Contact information:

119991, Moscow 8-2 Trubetskaya Str.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0221-8604>

e-mail: iggdrassill@mail.ru

For citation:

Bazylev, V.N., Krasilnikova, V.G. (2021) Reading is a very fascinating business, or a continuation of the research of Yu.A. Sorokin. *Journal of Psycholinguistics*. 2 (48), pp. 20–37. Available from: doi: 10.30982/2077-5911-2021-48-2-20-37 (in Russian)