

На правах рукописи

САМОЙЛОВА СВЕТЛАНА ПЕТРОВНА

ЯЗЫКОВОЙ ОБРАЗ БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ РОССИЯН

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Специальность 10.02.19 – теория языка

Москва - 2011

Работа выполнена в секторе психолингвистики Института языкознания РАН

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Тарасов Евгений Федорович

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор
Ларина Татьяна Викторовна
кандидат филологических наук, доцент
Климова Галина Викторовна

Ведущая организация **Московский государственный
областной университет**

Защита состоится «27» октября 2011 г. в 14.00. часов на заседании диссертационного совета Д 002.006.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук при Институте языкознания РАН по адресу: 125009, г. Москва, Б.Кисловский пер., д.1 с.1, тел. (495) 690-35-85.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института языкознания РАН.

Автореферат разослан «12 » сентября 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат филологических наук

А.В. Сидельцев

Общая характеристика работы

Реферируемая диссертация посвящена анализу базовых ценностей в языковом сознании россиян.

Растущий технологический потенциал современного общества делает социальную систему менее зависимой от состояний и колебаний внешней среды, но вместе с тем более чувствительной к состояниям массового и индивидуального сознания [Назаретян, 2004]. Развал социалистической системы, глобализация всех жизненных сфер, усиление влияния СМИ, отсутствие общезначимых ориентиров в вопросах морали и нравственности в российском суперэтнотипе, ставят необходимым формирование нового взгляда на Этнос, его культурные традиции, основу которых составляют базовые ценности индивида и общества. Анализу национально-культурной специфики базовых ценностей, описанных языковыми знаками, в общественном и бытовом языковом сознании россиян, посвящена настоящая работа.

В последнее время в рамках отечественной психолингвистики **актуальным объектом исследования** становятся феномены общественного и бытового языкового сознания, семантика базовых ценностей русского этноса, которые считаются наиболее значимыми для науки и общества.

Каждая из наук, изучающая проблему ценностей, развивает свой подход, исходя из собственных задач исследования и специфики собственных областей знаний, что приводит к определенному разнообразию представлений. Поэтому необходимым условием изучения обозначенной проблематики является объединение результатов исследований из смежных областей знания, таких, как философия, социология, психология, психолингвистика и психосемантика.

Исследование закономерностей функционирования языкового сознания индивида, отражение семантики понятий, своеобразие этнокультурных особенностей социума, универсальные общечеловеческие смыслы, характерные для коллективного языкового сознания русского этноса, позволят найти объяснения и оценки социальных и ментальных процессов в их языковом проявлении.

В работе семантика базовых ценностей и их проявление в общественном и быденном языковом сознании попадает в фокус интердисциплинарных вышеназванных исследований, в которых психолингвистический аспект анализа, а именно, феномен языкового сознания является частью общей проблемы «сознание и язык» [Тарасов,2004]. (Настоящая диссертация выполнена в рамках исследований, проводимых сектором психолингвистики Института языкознания РАН).

Актуальность нашей работы мы усматриваем в:

1. изучении содержания базовых ценностей, овнешненных языковыми знаками, как регулятивов поведения, в том числе и речевого, членов российского социума;

2. интердисциплинарности подхода к исследованию содержания базовых ценностей.

Объектом исследования является общественное и быденное языковое сознание россиян и его овнешнение через языковые знаки.

Предметом изучения выступают содержания понятий базовых ценностей и их отношение к знаковым овнешнителям.

В начале XXI-го столетия, когда, по мнению исследователей (В.С. Степина, В.И. Толстых, Е.Ф. Тарасова, Н.В. Уфимцевой и др.), в российском обществе расшатаны этические и социальные ориентиры и этнос в целом не обладает национальной идеей-целью, интегрирующей людей в едином этническом образовании, большой интерес имеют научные исследования, отражающие динамику процессов трансформации в ценностном пласте языкового сознания россиян.

Предлагаемая **гипотеза исследования** заключается в том, что образ мира субъекта имеет в своей основе образы базовых ценностей, овнешненные через языковые знаки и проявляющиеся на основе трансляции смыслов предметной действительности. Языковые образы базовых ценностей являются облигаторно нагруженными языковыми фоновыми значениями (коннотациями), в основе

трансляции которых лежит механизм «эмоционально-перцептивных универсалий» [Артемьева, 2007].

В нашем исследовании отправной точкой будет положение о том, что генезис и трансформация значения в языковом сознании не столько создаются, сколько воссоздаются в каждом акте вербального взаимодействия, проявляются и «интерпретируются» общественно-исторической действительностью [Яньшин, 2006], включая идеологическую, культурную и спонтанно-преференциальную.

Цель работы состоит в анализе содержания базовых ценностей, внешних языковыми знаками, функционирующих на двух уровнях языкового сознания — общественном и быденном. Для достижения поставленной цели в работе формулируются следующие **задачи**:

- сформировать понятийный аппарат исследования;
- сформировать батарею методик исследования семантики базовых ценностей (**ДЕМОКРАТИЯ, РЕЛИГИОЗНОСТЬ, РОДИНА, НАУКА, ТВОРЧЕСТВО**);
- сформировать представление об общественной и быденной формах изучаемых базовых ценностей;
- выявить особенности языковой объективации и содержания выделенных базовых ценностей в общественном сознании;
- выявить особенности языковой объективации и содержания базовых ценностей в быденном сознании, включая их коннотативные значения.

Методология исследования. В настоящем исследовании главным общеметодологическим принципом, объясняющим теоретический анализ восприятия базовых ценностей, является утверждение о том, что семантические закономерности, выявляющиеся в различного рода экспериментах, отражают общие закономерности и механизмы репрезентации субъекту целостного образа мира. Эти механизмы и закономерности являются преобразованной формой закономерностей объективного мира, органичной составляющей которого является и воспринимающий субъект.

В качестве основного подхода к объекту исследования в работе использовались триангуляция количественных и качественных данных и их интерпретация из рассматриваемых областей научного знания, принцип дополнительности Н. Бора

С целью анализа семантики выбранных языковых образов базовых ценностей, отражающих ценностный пласт языкового сознания россиян, и для проверки обозначенной гипотезы были использованы следующие методы: компонентный анализ словарных дефиниций из анализируемых лексикографических источников / компонентный анализ семантики базовых ценностей, метод семантического дифференциала с построением семантических пространств. В психосемантическом эксперименте приняло участие 40 респондентов в возрасте 37-58 лет, носители русского языка; результаты эксперимента (1280 численных значений) были обработаны статистической программой SPSS. Под семантическим анализом в психосемантике понимается выделение и анализ семантической структуры психического образа, данного в экспериментальной визуализированной форме. Выделение базисных категорий, определивших аксиологическое содержание ценностного пласта языкового сознания россиян, позволило отобрать для анализа базовых ценностей респондентов восприятие следующих объектов ценностей: **РОДИНА, РЕЛИГИОЗНОСТЬ, ДЕМОКРАТИЯ, НАУКА И ТВОРЧЕСТВО.**

При планировании исследования основным ориентиром были материалы подготовительного этапа, полученные в результате психосемантического и свободного ассоциативного эксперимента, проводимого в рамках исследований сектора психолингвистики Института языкознания РАН, априорно известные характеристики объектов, включенность исследуемой группы базовых ценностей в культурный и событийный контекст времени.

Материалом исследования явились результаты психосемантического эксперимента, данные толковых словарей русского языка (С.И. Ожегова, 1968; Д.Н. Ушакова, 1989; В.И. Даля, 1882 (издание 1955); С.А. Кузнецова, 2001), этимологических, синонимических и антонимических словарей (М. Фасмера,

1986; Н. Абрамова, 2008; З.Е. Александровой, 2010; В.К. Харченко, 2006; М. Львова, 2008); энциклопедических словарей и справочников (Советский энциклопедический словарь под ред. А.М. Прохорова, 1988; Энциклопедический социологический словарь Г.В. Осипова, 1995; Малый энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона, 1909; Культурологический словарь-справочник, 2009; Философский энциклопедический словарь, 2009; Советский энциклопедический словарь, 1986) и результаты мониторинга общественного мнения, ассоциации участников электронного опроса.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней был разработан и применен комплексный подход к анализу содержания базовых ценностей на двух уровнях языкового сознания – общественном и обыденном, выявлена специфика языковой объективации базовых ценностей на этих двух уровнях, реконструированы семантические пространства базовых ценностей, включающие в качестве составляющих их коннотативные значения.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что, во-первых, расширены и углублены знания о закономерностях построения аксиологического слоя языкового сознания, во-вторых, детально рассмотрены особенности семантики базовых ценностей (**ДЕМОКРАТИЯ, РЕЛИГИОЗНОСТЬ, РОДИНА, НАУКА, ТВОРЧЕСТВО**), представленных совокупностью дискурсивных определений, взятых из рассматриваемых областей знаний и отражающих общественное языковое сознание россиян, а также совокупностью экспериментальных данных, отражающих обыденное языковое сознание.

Практическая значимость полученных в работе результатов определяется перспективами их использования в прикладных областях языкознания, в психолингвистике, лингвокультурологии, а также в практике преподавания русского языка как иностранного. Полученные результаты могут способствовать дальнейшему изучению этнических вариантов форм знаковой объективации базовых ценностей и их содержания.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Содержание базовых ценностей в русской культуре, понимаемых как ценностные ориентиры практической деятельности членов социума и регулятивы речевого общения, существует на двух уровнях языкового сознания:

— на уровне общественного языкового сознания и

— на уровне обыденного языкового сознания.

2. Содержание базовых ценностей локализуется в сознании носителей языка и культуры и актуализируется только в процессе производства и восприятия речевых сообщений.

3. При восприятии дефиниций ценностей, сформированных от имени социума, актуализируются преимущественно денотативные аспекты содержания ценностных ориентиров, а при восприятии обозначений ценностей, вычерпывающих индивидуальные знания о них, актуализируются преимущественно коннотативные аспекты ценностных ориентиров.

4. Содержание ценностей в сознании членов российского социума существует в форме политекстовых вербальных и невербальных овнешнений.

5. Политекстовые овнешнения базовых ценностей следует трактовать как не противоречащие друг другу дополнительные содержания базовых ценностей.

6. Анализ содержания базовых ценностей социума целесообразно проводить в рамках триангуляционного подхода.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором на 1-й Международно-методологической конференции «Состояние и перспективы методики преподавания русского языка и литературы» (Москва, РУДН, 2008) Всероссийской научно-практической конференции «Образование и наука: вызовы глобализации (Троицк, 2009), XVI международном симпозиуме по психолингвистике и теории коммуникации (Москва, 2009), конференции, посвященной 75-летию Е.Ф. Тарасова «Жизнь языка в культуре и социуме»

(Москва, 2010), научно-теоретической международной конференции «Актуальные вопросы современной лингвистики и гуманитарных наук» (Москва, 2010), Международной научно-методической конференции, посвященной 50-летию РУДН «Профессионально ориентированный перевод: реальность и перспективы» (Москва, 2010), Международной научно-практической Интернет-конференции «Испания и Россия: диалог культур в свете современной цивилизационной парадигмы» (Сибирский Федеральный университет, 2011), Международной научной конференции «Жизнь языка в культуре и социуме – 2» (Москва, 2011), на заседаниях сектора психолингвистики Института языкознания РАН. Общий объем опубликованных работ составляет 4 а. л.

Структура работы. Данная работа состоит из Введения, 3-х Глав, Заключения, Списка использованной литературы и 5-ти Приложений.

Основное содержание работы

Во введении выдвигается гипотеза, обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, материал и методы исследования. **В первой главе** представлен теоретический обзор зарубежных и отечественных концепций по проблемам изучения ценностей в различных областях знаний и методология исследования, основу которой составляет методология триангуляционного подхода, принцип дополнительности Н. Бора, методика моделирования обыденного семантического пространства. **Вторая глава** посвящена лингвокультурологическому исследованию выделенных для эксперимента базовых ценностей как объектов культурной семантики и их преломление в общественном языковом сознании россиян. В основу исследования положен компонентный анализ словарных дефиниций, взятых из различных лексикографических источников. **Третья глава** посвящена непосредственно эксперименту, а именно выявлению коннотативного значения базовых ценностей социума, актуализированных в обыденном языковом сознании российских респондентов и интерпретации данных. **В Заключении**

представлены основные выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, и обозначены дальнейшие перспективы исследования этой темы.

В первой главе «Теоретико-методологические основы психолингвистического исследования базовых ценностей современной цивилизации» представлен теоретический обзор исследований в философии, социологии и психолингвистике по анализируемой проблематике, показана и раскрыта комплексная исследовательская стратегия, включающая в себя различные подходы и методы.

В ходе теоретического рассмотрения базовых ценностей сформулированы некоторые положения.

Философия – это форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение конкретных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и на человека. Она выполняет в жизни человека и общества самые разнообразные функции, к числу важнейших из них относятся: мировоззренческая, ценностно-регулятивная, методологическая и прогностическая.

Базовые ценности, которые формируются в процессе социального определения предметов окружающего мира, отражают мировоззренческий взгляд социума, формирующий общественное и быденное сознание, проявляются в социальном характере этноса и его ментальности.

Аксиология в своем социальном аспекте изучает проблему ценностей с точки зрения возможности прогнозирования социального поведения людей, приверженцев тех или иных ценностей, а также проблему формирования ценностных ориентаций, выполняющих функцию обратной связи между личностью и обществом.

Выдвижение на первый план рассмотрения проблем человека, его культуры, опыта и традиций неразрывно связано с его языковым сознанием, в котором многочисленные фундаментальные идеи, выдвинутые философской

мыслью прошлого, закрепились в языковом сознании социума, в его речевой деятельности.

В первой главе базовые ценности рассмотрены в лингвоаксиологическом аспекте, проанализированы основные лингвистические работы, в которых описано функционирование ценностей в процессе коммуникации.

В данной главе представлена методика исследования, базирующаяся на триангуляционном подходе, который положен в основу анализа базовых ценностей россиян.

Во второй главе «Базовые ценности – объекты культурной семантики и их преломление в общественном языковом сознании россиян (Компонентный анализ языковых образов базовых ценностей) представлен комплексный подход к анализу содержанию языковых образов базовых ценностей, актуализированных на уровне общественного языкового сознания, основную часть которого составил компонентный анализ эмпирического материала, в основу которого положена методика А.М. Кузнецова и Ж. Вардзелашвили [Кузнецов 1971; Вардзелашвили, 2000].

Во второй главе рассмотрено четырехмерное пространство, построенное на основе концепций Ч.Мориса, В.Б. Ольшанского, Ю.М. Федорова, которое интегрировано в фазовое пространство событий, представленное во временном срезе (постперестроечный период). Составляющие четырехмерного пространства, по Ю.М. Федорову, (символы, ценности, нормы и знания) функционируют в зависимости от идеологической составляющей общественно-экономической формации и находят свое отражение в общественном языковом сознании социума.

В нашей схеме компонентный анализ выступает как один из инструментов выявления сем, так как мы, практически, пользуемся результатами анализа, уже проведенного составителями лексикографических источников, поскольку словарная дефиниция по определению Д.И. Арбатского [1973] является «моделью лексического значения».

Семы, из которых складывается содержание лексических значений слов, соотносятся с соответствующими понятиями. Понятия и их признаки, в свою очередь, отражают признаки явлений реальной действительности, в нашем случае это языковой образ базовых ценностей. Наличие общих сем, их повторяемость в значениях разных слов, способствует соотнесению их по смыслу. Посредством компонентного анализа представлена ступенчатая распаковка языкового образа, который является составляющей семантического континуума – (пример – языковой образ «Демократия»).

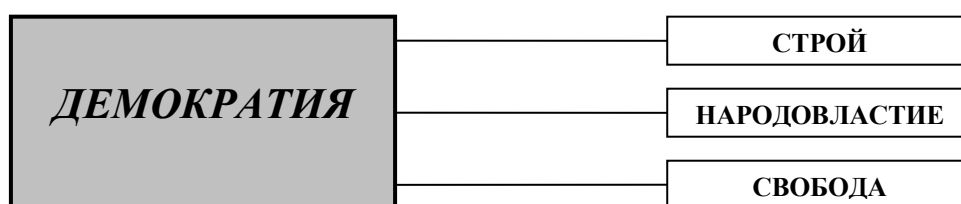


Схема – Лексические семы базовой ценности «Демократия»

После упорядочивания полученных данных, выявляем семы лексического значения и выстраиваем гипонимическую группу.



Схема – Структура гипонимического ряда

Далее выявляем дифференциальные семы:

Слово	Архисема	Дифференциальная сема	Семантический параметр
демократия	народовластие	свобода	строй

На основе словарных дефиниций толковых словарей было образовано семантическое поле понятия «Демократия» и выявлена компонентная структура лексической единицы «Демократия». Категориально – лексическая сема (архисема) лексемы «демократия» – «народовластие» носит комплексный характер: «народ» + «власть» и представляет собой «систему правления». Дифференциальная сема – «свобода». Данный дифференциальный компонент

характеризует формирование и проявление всевозможных взглядов и мнений в общественном сознании. Семантическим параметром данной лексической единицы является «строй», что предопределяет новое развитие и построение нового общества, основанного на демократических принципах.

В результате проведенной ступенчатой идентификации наблюдается количественное соотношение параметров значений, что характерно для включения данной лексики в разряд политической лексики, имеющей социально – оценочную окраску.

Языковой образ «Демократия» – один из ключевых образов российских политических дискурсов перестроечного и постперестроечного периода. Он активизирует в общественном сознании означаемое из иного идеологического поля, находясь с ними в синтагматической близости: свободу, независимость, гласность, права человека и т. п. «Народовластие» характеризуется идеологическими установками всеобщего равенства, общественной собственности на средства производства.

В третьей главе «Отражение базовых ценностей в обыденном языковом сознании россиян» детально рассматривается отображение базовых ценностей в обыденном сознании россиян, подсчитываются численные значения оценок объектов по шкалам, строятся профили оценок объектов исследования (базовых ценностей), дается визуализация и интерпретация полученных результатов.

В ходе проведения эксперимента осуществлена работа с содержанием анкет и представленных в них численных характеристик базовых ценностей. Инструкции по работе с анкетами содержали обязательное условие реактивной (быстрой) оценки по шкалам. Инструментарий исследования был дополнен методикой семантического дифференциала (СД), который позволил выявить категоризацию системы ценностей в обыденном языковом сознании человека, закрепленную в различных понятиях.

В эксперименте приняло участие 40 респондентов в возрасте 37-58 лет, примерно в равном соотношении мужчин и женщин. Испытуемые должны были по заданному набору характеристик оценить предложенные объекты ценностей по шкале от -3 до +3 (0 – означает отсутствие выраженности данной характеристики для конкретной ценности, +3 – ее максимальную, - 3 – ее минимальную выраженность), всего было обработано 1280 численных значений. Полученная суммарная матрица обрабатывалась методом факторного анализа с последующим вращением факторов до простой структуры. Суммарная матрица обрабатывалась при помощи статистического пакета SPSS. В процессе обработки была посчитана информационная нагрузка каждой характеристики и информационная нагрузка каждой факторной группы. В результате обработки данных было выделено три фактора – категории, которые можно обозначить, исходя из входящих в них шкал, следующим образом: «Оценка», «Упорядоченность», «Активность + Сила».

В исследовании был использован следующий набор шкал–характеристик:

Таблица

Перечень биполярных шкал (признаков)

№	Шкалы (характеристики)	№	Шкалы (характеристики)
1	неприятный – приятный	9	пассивный – активный
2	безобразный – красивый	10	хаотичный – упорядоченный
3	медленный – быстрый	11	неподвижный – движущийся
4	изменчивый – устойчивый	12	таинственный – обычный
5	простой – сложный	13	мягкий – твердый
6	маленький – большой	14	опасный – безопасный
7	легкий – тяжелый	15	грубый – нежный
8	темный – светлый		

Полученные протоколы были собраны в общегрупповую матрицу данных, которая затем обрабатывалась методом факторного анализа. Оценки понятий по разным шкалам были скоррелированы друг с другом, а затем при помощи факторного анализа были выделены пучки высоко коррелирующих шкал, которые позволили сгруппировать их в факторы. Психологическим механизмом, объясняющим взаимосвязь и группировку шкал в факторы, Ч. Осгуд [1969], разработчик метода семантического дифференциала, считал

явление синестезии. Соответственно, главной задачей метода семантического дифференциала явилось построение семантического пространства, структура которого служит объяснительной моделью того, каким образом индивид воспринимает, классифицирует, сравнивает, оценивает заданные объекты или их характеристики. Семантическое пространство – это модель категориальной системы индивидуального сознания. Переход от признаков, заданных шкалами, к факторам является построением семантического пространства. Фактор можно рассматривать как смысловой инвариант содержания входящих в него шкал. Группировка шкал в факторы позволила перейти от описания объектов с помощью признаков, заданных шкалами, к более емкому описанию с помощью меньшего набора категорий-факторов, представив содержание объекта в виде совокупности факторов с различными коэффициентами веса.

Таблица

Распределение характеристик по факторам

Фактор (F)	Наименование	Характеристика
1	Оценка	тёмный – светлый, неприятный – приятный, безобразный – красивый, опасный – безопасный, грубый – нежный
2	Упорядоченность	изменчивый – устойчивый, таинственный – обычный, хаотичный – упорядоченный
3	Активность+сила = динамичность (в нашем исследовании)	легкий – тяжелый, мягкий – твердый, простой – сложный, маленький – большой неподвижный – движущийся, медленный – быстрый, пассивный – активный

1. **Оценка** (тёмный – светлый, неприятный – приятный, безобразный – красивый, опасный – безопасный, грубый – нежный)

2. **Упорядоченность** (изменчивый – устойчивый, таинственный – обычный, хаотичный – упорядоченный)

3. **Активность + сила** (легкий – тяжелый, мягкий – твердый, простой – сложный, маленький – большой неподвижный – движущийся, медленный – быстрый, пассивный – активный)

Полученные нами факторы близки к универсальным факторам, которые приводит в своих исследованиях Ч. Осгуд. В нашем случае, различием является слиянии факторов «активность» и «сила» в категорию «динамичность», что не противоречит выбранной методике.

Факторы приведены в порядке убывания вклада в общую дисперсию:

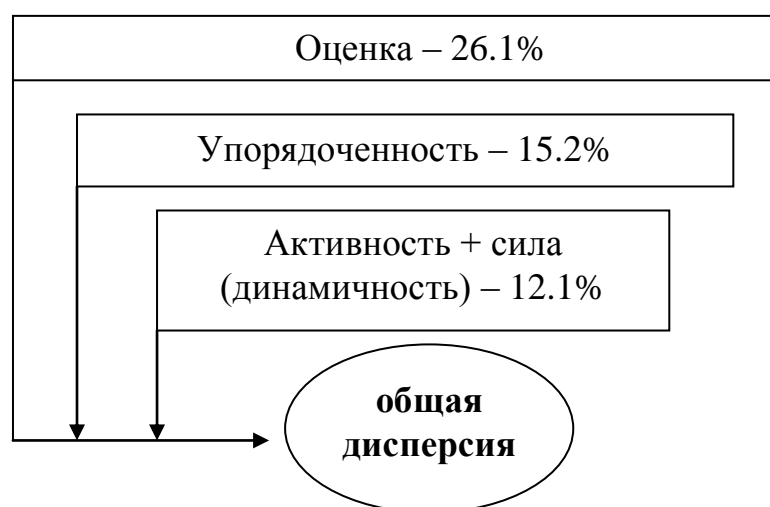


Рис. 1. Дисперсия факторов

Были вычислены значения объектов-ценностей по каждому фактору и построены три двумерных семантических пространства, которые определили положение ценностей по двум измерениям в трех вариантах. При геометрическом представлении семантического пространства категории-факторы являются координатными осями некоего пространства, а коннотативные значения ценностей заданы как координатные точки семантического пространства. Это позволило нам на основе категорий-факторов разложить содержание понятия каждой ценности и провести семантический анализ этих значений, сделать выводы об их сходстве и различиях на основе анализа расстояний между соответствующими значениями координатных точек в семантическом пространстве.

В третьей главе на основании проведенного психосемантического эксперимента, анализа, обобщения и интерпретации его результатов, мы

получили коннотативные значения выбранных ценностей, актуализированные в обыденном языковом сознании респондентов (*родина, творчество, религиозность, демократия, наука*), являющиеся отражением базовых ценностей в обыденном языковом сознании россиян.

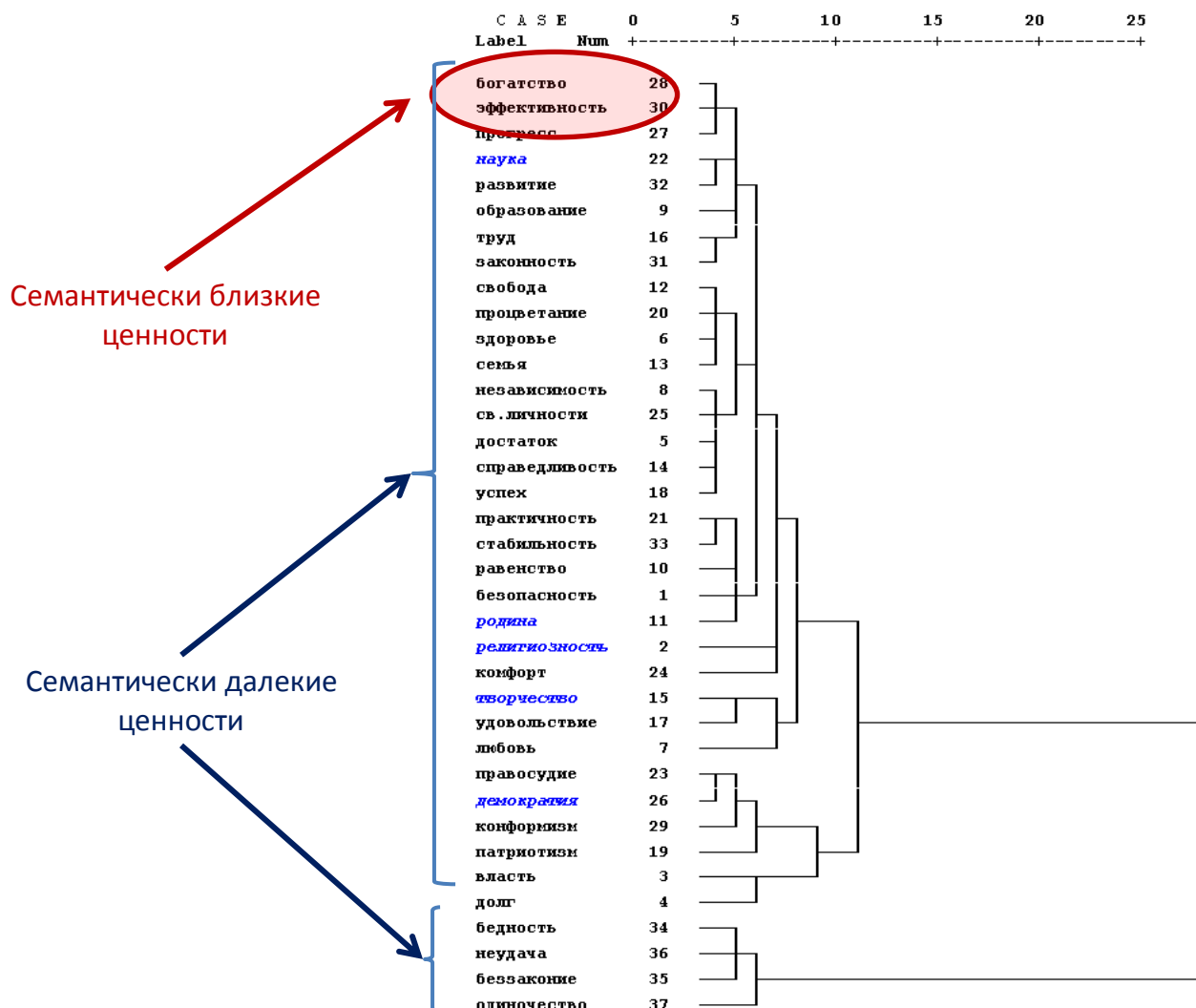


Рис. 2. Дендрограмма – результаты кластер-анализа интегрального сходства семантической близости ценностей

Как видно из приведенной дендрограммы, в первой группе объединились *богатство, эффективность, прогресс*. Таким образом, можно предположить, что россияне считают, что эффективный труд при соблюдении законности приводит к богатству. Ценность *наука* находится в группе с *образованием, развитием*. Также можно предположить, что наука при наличии образования приводит к развитию и прогрессу. Интересно отметить также группу *семья,*

здоровье, процветание, свобода, где вполне логично сошлись эти ценности. Творчество, удовольствие и любовь по оценочной шкале и шкале упорядоченности в семантическом пространстве расположены рядом – здесь они также в одной группе. Для того, чтобы более детально рассмотреть восприятие ценностей были посчитаны средние значения оценок объектов по шкалам и построены профили некоторых объектов (ценностей).

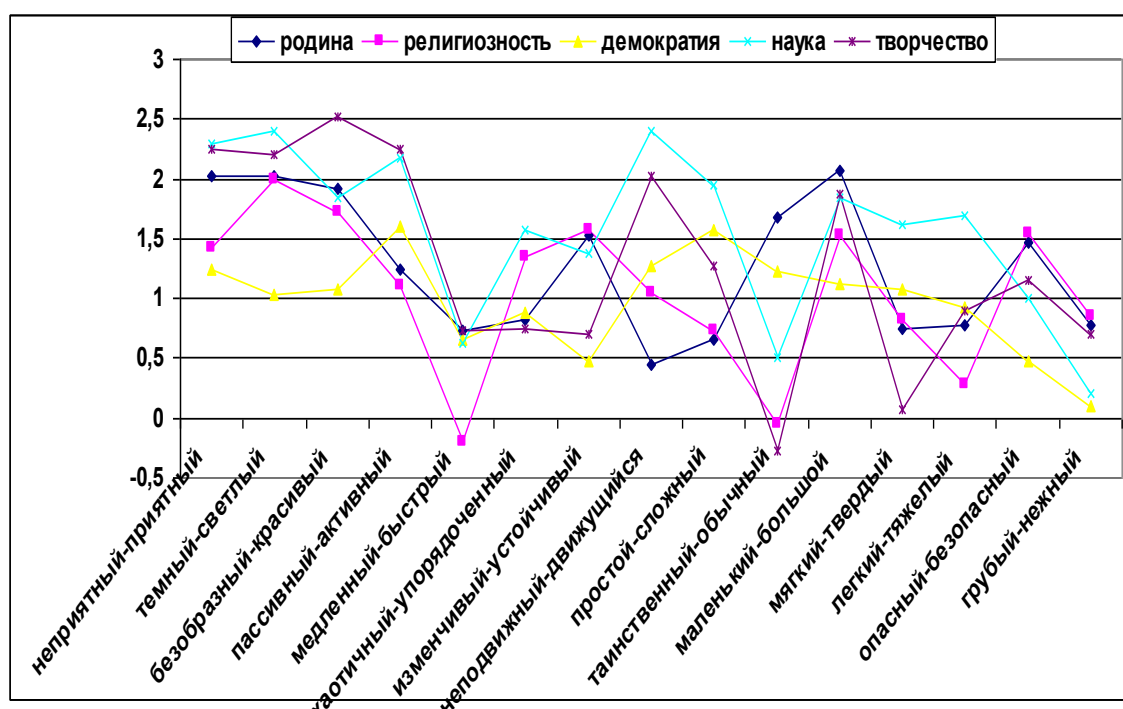


Рис.3. Профиль оценок по шкалам

Как видно из графика, ценность «Демократия» имеет некоторые различия в восприятии с остальными ценностями, представленными по шкалам темный – светлый, безобразный – красивый, опасный – безопасный. По мнению респондентов, «Демократия» в русской культуре является скорее темной, безобразной и более опасной, чем остальные сравниваемые ценности.

«Демократия» получила отрицательные значения по факторам «оценка» (-0,1) и «упорядоченность»(-0,1), положительное значение по фактору «динамичность» (0,25). «Демократия» ассоциируется с движением и активностью, но по критерию силы воспринимается, как легкая, мягкая, простая.

Иллюстрация этапов интерпретации данных позволила сформулировать выводы, которые подтвердили гипотезу исследования и состояние языковых

образов базовых ценностей в общественном и обыденном языковом сознании россиян. Взаимотранслирующаяся семантика базовых ценностей находится на уровне осознания и презентации субъекту образа мира в его социокультурной традиции.

Исследование языковых образов базовых ценностей на двух уровнях: общественном и обыденном (осознаваемом и неосознаваемом) показали некоторые расхождения между иерархиями на уровнях языкового общественного и обыденного сознания. Языковой образ базовой ценности «Демократия» по данным лексикографических источников характеризуется устойчивой идеологической составляющей, а на уровне обыденного языкового сознания показывает негативную коннотацию. Большинство испытуемых сознательно декларируют одни ценности и жизненные приоритеты, а ценности, реально побуждающие их к действию, являются другими.

В Заключении подводятся итоги проведенного исследования.

В Приложениях представлены результаты статистического и эмпирического анализа, не включенные в практическую часть исследования.

Содержание работы отображено в 17 публикациях автора.

Список публикаций автора

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Самойлова С.П. Исследование нормативно- ценностной модели личности // Вестник ПГЛУ. №4, 2009. С.321-322.
2. Самойлова С.П. Принцип дополнительности Н.Бора как метод анализа языкового сознания // Международный аспирантский вестник. Русский язык за рубежом, ООО «Издательство «Отраслевые ведомости», № 1-2, 2010.С. 78-81.
3. Самойлова С.П. Анализ индивидуального языкового сознания в системе координат базовых ценностей россиян // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Теория языка. Семиотика. Семантика». 2010, №4. С.62 – 64.

Интернет-публикации:

4. Самойлова С.П. Методология формирования матрицы семантического пространства ценностных доминант. Статья от 12.05.2009. № Госрегистрации 0420900077 www.globecsi.ru/Articles/2008/Samoilova.pdf (объем- 7стр.)
5. Самойлова С.П. Ценностные доминанты как предмет культурологического исследования. Статья от 28.07.2009. № Госрегистрации 0420900077 www.globecsi.ru/Articles/2008/Samoilova1.pdf (объем- 4 стр.)
6. Самойлова С.П. Принципы взаимодействия между автором и интерпретатором // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». Вып. 11, №29 (57), 2007. С.215-218.
7. Самойлова С.П. Анализ ценностных доминант языкового сознания респондентов// Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». Вып.14. № 27 (87), 2008. С.123-126.
8. Самойлова С.П. Методология исследования принципов взаимодействия живых систем // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». Вып.14. № 27(87), 2008. С. 126-129.
9. Самойлова С.П., Нистратов А.А. Анализ состояния общественного сознания россиян в первой половине 21 века.// Материалы 1-й Международно-методологической конференции. «Состояние и перспективы методики преподавания русского языка и литературы». Сб. статей. М.: РУДН, 2008. С.669-671.
10. Самойлова С.П. Исследование ассоциативных и семантических полей российского этноса // Образование и наука: вызовы глобализации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Троицк, 22 мая 2009. М.: Изд-во СГУ, 2009. С.167-172.
11. Самойлова С.П. Стратегия анализа индивидуального сознания респондентов // Психолингвистика в XXI веке. XVI международный симпозиум по психолингвистике и теории коммуникации. Тезисы докладов. Москва, 2009г. М.: Издательство «Эйдос», 2009. С.236-237.

12. Самойлова С.П. Триангуляция как метод анализа языкового сознания // Материалы конференции, посвященной 75- летию Е.Ф. Тарасова. Жизнь языка в культуре и социуме. Москва, 2010. С.184-185.

13. Самойлова С.П. Роль вербализации в процессе мышления // Профессионально ориентированный перевод: реальность и перспективы: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-методической конференции, посвященной 50-летию РУДН. 15-16 апреля 2010 г.- М.: РУДН, 2010. С.201-204.

14. Самойлова С.П. Анализ индивидуального языкового сознания // Материалы научно – теоретической международной конференции «Актуальные вопросы современной лингвистики и гуманитарных наук». М.: РУДН, 2010. С. 97- 101.

15. Самойлова С.П. К проблеме ценностных доминант языкового сознания //«Иностранные языки: Теория и практика». М.: Изд-во Тезаурус, 2010. №1. С.53-54.

16. Самойлова С.П. К вопросу о построении модели структуры индивидуального языкового сознания // Международная научно – практическая интернет- конференция Испания и Россия: диалог культур в свете современной цивилизационной парадигмы. 18 апреля 2011. Samoylova S. P.. doc (49,5 кб) http://www.conf.sfu-kras.ru/conf/spru/report?memb_id=1230.

17. Самойлова С.П. К вопросу о построении модели отражения базовых ценностей в языковом индивидуальном сознании // Материалы международной научной конференции «Жизнь языка в культуре и социуме – 2. Москва, 27- 28 апреля 2011. М. – Калуга: Издательство «Эйдос», 2011. С. 160 – 161.