

Отзыв об автореферате работы М. Ю. Гасунса
«Состав и строй древнеиндийских корней: история изучения»,
представленной в качестве диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 1.02.20
«Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языко-
знание».

Работа и рецензируемый ее автореферат посвящены исключительно интересному, теоретически важному для индоевропеистики и весьма запутанному понятию древнеиндийского корня, санскр. dhātu. У этого понятия и его применения долгая двойная история, как в индийской лингвистике, vuākaṅgaṅ'e, так и в европейской. Изначальная сложность, делающая корень/ dhātu проблемой, заключается в том, что цели, теоретические и методологические основания двух названных традиций рассмотрения языка очень различны, но при этом обе они рациональны и последовательны. За два века работы европейских лингвистов над древнеиндийским материалом накоплен такой научный багаж (в библиографии к диссертации более пятисот наименований), что ориентироваться в нем стало проблематично даже узкому специалисту. Одного этого было бы достаточно, чтобы приветствовать появление труда М.Ю. Гасунса, представляющего читателю рефлексию второго порядка о понятии древнеиндийского корня. Автор утверждает (стр. 3), что «объектом исследования выступают научные теории», и в этом он не вполне прав, ибо на деле объект данного исследования по необходимости оказался двуединым. Это не только многообразные суждения и теории, предложенные предшественниками-лингвистами по поводу данного понятия корня, но также и само понятие корня. При таком понимании объекта обоснованными оказываются все 8 названных М.Ю. Гасунсом на стр. 4 задач. Выносимые на защиту 10 положений (стр. 5-7) содержательно неравноценны, но все новы и доказаны автором в тексте диссертации.

Из реферируемого содержания работы наибольший для меня интерес представляет вторая глава «Понятие корня и классификация корней». С выводами ее я полностью согласен и от себя добавлю, что различие в трактовках корня у индийцев и европейцев является следствием и конкретным приложением различий методической рациональности двух цивилизаций. Несомненно, что огромную пользу для лингвистов представляют объемистые приложения к диссертации, упоминаемые в автореферате.

Приведенного перечня опубликованных по теме диссертации работ вполне достаточно для адекватного отражения ее содержания.

Проделанная автором работа должна считаться творческим подытоживанием большего периода исследований в данной области и может служить фундаментом нового этапа.

Таким образом, автореферат диссертации, а также знакомство, пусть неглубокое, с текстом самой диссертации и приложений к ней, приводит меня к уверенности, что по результатам своего труда М.Ю. Гасунса заслуживает присуждения ему искомой ученой степени.

Кандидат филологических наук,
Доцент Кафедры Философии и культурологии Востока
Института Философии СПбГУ, А.В.Парибок

