

О.В. Ханина, А.Б. Шлуинский

ИЯз РАН, Москва

ПРЯМОЙ ОБЪЕКТ В ЭНЕЦКОМ ЯЗЫКЕ: ОБЪЕКТНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ ГЛАГОЛА¹

0. Введение

В настоящей работе предлагается попытка описать такую часть грамматической системы энецкого языка (уральский, самодийский, северно-самодийский), как объектное согласование глагола. За оформление прямого объекта в энецком языке ответственны два морфосинтаксических параметра: глагольное согласование и именной падеж; при этом использование каждого из них не обязательно и зависит, в свою очередь, от ряда морфосинтаксических, семантических и прагматических факторов. После обзора всей системы оформления прямого объекта в разделе 1 будет подробно рассмотрена функциональная нагрузка глагольного согласования с объектом в разделе 2.

На энецком языке говорят в нижнем течении р. Енисей, на п-ове Таймыр; общая численность носителей энецкого языка не превышает 50 человек старшего поколения. В данной работе рассматриваются данные обоих диалектов, лесного (далее ЛЭ) и тундрового (далее ТЭ); в области оформления прямого дополнения различия между диалектами незначительны, и все они будут упомянуты ниже. Исследование основано на корпусе глоссированных текстов, насчитывающих 26 часов для лесного диалекта и 8 часов для тундрового диалекта².

¹ Исследование проведено при поддержке гранта РНФ №15-18-00044.

² Корпус текстов состоит из современных аудиозаписей, сделанных в 2005-2010 гг. авторами и М. Овсянниковой, Н. Стойновой, С. Трубецким, и архивных аудиозаписей, транскрибированных авторами и их вышеперечисленными коллегами, а впоследствии отглоссированных авторами в рамках проекта «Документация энецкого языка: оцифровка и анализ архивных материалов и полевая работа с последними носителями», базировавшегося в Институте эволюционной антропологии им. Макса Планка (Германия) и поддержанного Проектом документации языков, находящихся под угрозой исчезновения, при Школе восточных и африканских исследований (Великобритания) и собственно Институтом эволюционной антропологии. Большая часть текстов этого корпуса

1. Система маркирования прямого объекта

Оформление прямого объекта — локутора, т.е. прямого объекта 1-го или 2-го лица, существенно отличается от оформления любого другого прямого объекта. Личное местоимение 1-го или 2-го лица стоит в винительном падеже, при этом глагольное согласование с объектом невозможно, ср. (1).

- (1) teza-xaa **fizna?** d^hurta-ʔ ЛЭ
сейчас-ТОР мы.АСС забыть-3PL.S
'Но сейчас-то они нас забыли.'

Прямой объект 3-го лица может быть выражен как в глаголе, объектным согласованием, ср. (2), так и собственно именной группой, которая может быть в именительном (3) или в косвенном падеже (4).

- (2) nu, otuz nɔɔn ə-**da-za**, sira nɔɔn ТЭ
ну осень на есть-FUT-3SG.SOsg снег на
ə-**da-za**
есть-FUT-3SG.SOsg
'Ну, осенью будет ее кушать и зимой.'
- (3) **bi?** ʃee-xuru ee-xo-da n'i
вода.**NOM** кто-EVEN мать-DAT.SG-OBL.SG.3SG NEG.3SG.S
mis ЛЭ
дать-CONN
'Никто не дал маме воды.'
- (4) **ɔdiz** ooŋa-ʔ ЛЭ
зелень.**OBL** есть-3PL.S
'Они едят траву.' (о некотором виде птиц)

Возможно также двойное маркирование прямого объекта, т. е. возможно сочетание именной группы — объекта в именительном (5) или косвенном падеже (6) с объектным согласованием на глаголе.

доступна для всеобщего пользования по адресу <http://larkpie.net/siberianlanguages/recordings/forest-enets> и <http://elar.soas.ac.uk/deposit/0302>. Мы выражаем глубокую благодарность всем людям, поделившимся с нами знанием энецкого языка, и всем коллегам и организациям, предоставившим в наше распоряжение свои архивные записи: Дудинскому отделению ГТРК «Норильск», Таймырскому Дому народного творчества, Д.С. Болиной, О.Э. Добжанской, И.П. Сорокиной и А.Ю. Урманчиевой.

- (5) *in̄i-z̄iʔ* *ko-ʔ* **ɔdiʔ** ЛЭ
 конечно-3DU.SOsg найти-CONN зельень.NOM
 ‘Конечно, они нашли это растение.’
- (6) *poɡa-d* *tetti-r* ЛЭ
 сеть-OBL.SG.2SG измерить-2SG.SOsg
 ‘Ты померил свою сетку.’

1.1. Прямой объект 3 лица в именной морфологии

Ядерная падежная система личных местоимений включает в себя три падежа: именительный, винительный и родительный, ср. (7) для местоимений 3-го лица, в то время как ядерная падежная система существительных включает в себя только два падежа: именительный и косвенный¹, ср. (4) vs. (5). При этом именительный падеж всегда используется в позиции субъекта, косвенный падеж всегда используется в приименных контекстах и с послелогоми, и оба падежа могут оформлять прямое дополнение.

- (7) a. *bu* b. *buduʔ* c. *bud̄iʔ* ЛЭ
 он(а).NOM они(мн).NOM они(дв).NOM
- d. *(bu) ʃita* b. *(buduʔ) ʃizzuʔ* c. *(bud̄iʔ) ʃizziʔ*
 он(а).ACC они(мн).ACC они(дв).ACC

1.2.1. Местоимения 3-го лица в функции прямого объекта

Если прямое дополнение 3-го лица выражено личным местоимением, то оно всегда имеет форму винительного падежа, ср. (8).

- (8) **ʃita** <...> *peritʃu-ubi-zʔ* ЛЭ
 он(а).ACC помогать_иногда-НАВ-1SG.S
 ‘Я помогаю ему.’

Однако фактически местоимения 3-го лица в винительном падеже употребляются крайне редко: обычно в анафорической функции используется объектное согласование глагола, как в (2).

¹ Традиционное описание энецкого языка предполагает наличие трех ядерных падежей, так что выбор именительного vs. косвенного падежа описывается как отдельный морфологический несамостоятельный падеж. Описание с двумя падежами было предложено нами с соответствующей аргументацией в [3].

1.2.2. Существительные без показателей посессивности в функции прямого объекта

В современном лесном диалекте энецкого языка отсутствует отдельный показатель косвенного падежа для непосессивных существительных, ср. (9a), где существительное *bəgulʲa* ‘медведь’ находится в позиции подлежащего, и (9b), где оно же находится в позиции прямого дополнения.

- (9) a. *bəgulʲa to-bi ɲobkutun* ЛЭ
 медведь прийти-PRF.3SG.S однажды
 ‘Однажды пришел медведь.’
 b. *entʃeʔ bəgulʲa piʲʔe-za* ЛЭ
 человек медведь бояться-3SG.SOsg
 ‘Человек боится медведя.’

В тундровом диалекте энецкого языка имеется факультативный показатель косвенного падежа *-ʔ*, ср. (10), однако он используется крайне редко¹.

- (10) *sexa-ʔ nʲiʔ* ТЭ
 дорога-OBL на
 ‘на дорогу’

Однако в энецком языке имеется чередующийся словоизменительный класс существительных, где именительный и косвенный падежи различаются используемой основой, ср. примеры из этого класса в (11) и (12).

- (11) a. *mɛʔ c. entʃeʔ e. nʲiʔ* ЛЭ
 чум.NOM человек.NOM имя.NOM
 g. *siʔ*
 соль.NOM
 b. *mɛz d. entʃeu f. nʲiu*
 чум.OBL человек.OBL имя.OBL
 h. *sir*
 соль.OBL
 (12) a. *mɛʔ c. enetʃeʔ e. nʲiʔ* ТЭ
 чум.NOM человек.NOM имя.NOM

¹ Конечный гортанный смычный в реальной речи на энецком языке регулярно реализуется фонетически только в позиции конца предложения, перед паузой или при наличии эмфатического выделения словоформы; в остальных случаях гортанный смычный нередко реализуется нулем.

- g. siʔ
соль.NOM
- b. mezo d. enetʃeə f. nʲiə
чум.OBL человек.OBL имя.OBL
- h. sirə
соль.OBL

В тундровом диалекте факультативный показатель косвенного падежа -ʔ присоединяется в этом случае к косвенной основе (13). Более того, во всех случаях, когда показатель косвенного падежа -ʔ четко идентифицируется именно на прямом дополнении, а не на приименном зависимом, как в (10), речь идет именно о существительных чередующегося словоизменительного класса. Иначе говоря, во всех естественных примерах с прямым объектом существительным нечередующегося словоизменительного класса, как *boɣulʲa* 'медведь' в (9b), именительный и косвенный падежи не различаются.

- (13) ese nʲiə-ʔ dʲaxara-bo TƏ
отец имя.OBL-OBL не_знать-1SG.SOsg
'Имя (его) отца я не знаю.'

Выбор между прямым и косвенным падежом у чередующихся существительных без показателей посессивности обнаруживает слабые корреляции с референциальным статусом, с одной стороны, и с выделенностью в дискурсе, с другой стороны. Так, генерические и неспецифические объекты имеют тенденцию к выражению косвенным падежом, как в (14), а объекты — ключевые участники дискурса имеют тенденцию к выражению именительным падежом, как в (15).

- (14) a biz anʲ bi-koə pii-pi-za ЛƏ
и вода.OBL и вода-TOP бояться-PRF-3SG.SOsg
'А она воды-то боится.'
- (15) dʲuuʔ tʲʔ muə TƏ
жир.NOM туда сделать.3SG.S
'Она туда положила жир (в тазик).'

1.2.3. Существительные с показателями посессивности в функции прямого объекта

Именительный и косвенный падежи различаются формой посессивного аффикса: ядерный падеж и число обладаемого и лицо и число обладателя выражаются в энецком языке кумулятивно.

посессор 2-го или 3-го лица, как в (18), и не различают ядерные падежи, если их посессор 1-го лица, как в (19), см. также Таблицу 1.

- | | | | | |
|------|---|---|----------------|----|
| (18) | koba-saj
шкура-COM
mu-dkod-e-zu?
взять-НУПОТ-SOpl-3PL.SOnsg
'Они заберут все шкуры с камусами.' | tʃuktʃi
все
pɛdi-zu?
камус-NOM.PL.3PL
все | tʃuktʃi
все | ЛЭ |
| (19) | tabeza-gɔ-ɔbi-n
научить-DUR-HAB-1SG.SOnsg
'Я учу своих детей.' | nii-nʲ?
ребенок-PL.1SG | | ТЭ |

При этом имеется еще такой дополнительный фактор как императив 2-го лица единственного числа, при котором для объекта употребляется именительный падеж, как в (20).

- | | | | | |
|------|---|----------------------------|--|----|
| (20) | ɛba-za
голова-NOM.SG.3SG
'Возьми его голову.' | mu-z
взять-2SG.SOsg.IMP | | ЛЭ |
|------|---|----------------------------|--|----|

Для дестинативных прямых объектов с посессивными показателями работают свои дополнительные факторы, обсуждению которых посвящена наша работа [7].

Указанные закономерности выбора падежа прямого дополнения для существительных с посессивными показателями, хотя и покрывают порядка 90% всех встреченных в текстах случаев, все же являются только тенденциями. Имеются и исключения, как в (21)-(22), которые пока не поддаются объяснению.

- | | | | | |
|------|--|--------------------------------|--------------------------------|----|
| (21) | menʲɛɔ-za
старуха-NOM.SG.3SG
'Жену его я не знаю.' | mɔdʲ
я | dʲaxara-a
не_знать-1SG.SOsg | ТЭ |
| (22) | uzu-tu?
след-OBL.PL.3PL
'Мы нашли их следы.' | ko-i-n
найти-SOpl-1SG.SOnsg | | ЛЭ |

1.2. Прямой объект 3 лица в морфологии глагола

Объектное согласование переходного глагола возможно только с прямым объектом 3-го лица и различает три числа этого объекта: единственное, двойственное и множественное. При этом, как уже указывалось, наличие объектного согласования факультативно, в отличие от субъектного согласования, которое всегда присутствует в финитном

энецком глаголе.¹ В (23) приводятся глагольные формы с объектным согласованием для 2-го лица субъекта и различных чисел объекта, в (24) для сравнения приводятся глагольные формы без объектного согласования для 2-го же лица субъекта.

- | | | | | | | |
|---------|----------------------|---|----|------------------------------|----------------------------|----|
| (23) а. | рəп'иҗа- r | использовать-2SG.SOsg | б. | рəп'иҗ- i-z | использовать-SOpl-2SG.SOpl | ЛЭ |
| с. | рəп'иҗа- xu-z | использовать-SOdu-2SG.SOpl | | | | |
| | | 'ты используешь его'; 'ты используешь их (мн)'; | | | | |
| | | 'ты используешь их (дв)' | | | | |
| (24) а. | рəп'иҗа- d | использовать-2SG.S | б. | d ¹ aza- d | идти-2SG.S | ЛЭ |
| | | 'ты используешь' | | | 'ты идешь' | |

Глагольное согласование с объектом является практически обязательным в тех случаях, когда в клаузе нет выраженной объектной именной группы, как в (25). Примеры с опущением прямого объекта без объектного согласования в глаголе, как в (26), засвидетельствованы в корпусе, но немногочисленны.

- | | | | | | |
|------|--|------------------------|--------|----------------------|----|
| (25) | εse-jʔ | tʃi | peri | ЛЭ | |
| | отец-NOM.SG.1SG | вот | всегда | | |
| | baziʔ-ubi- zaf | | | | |
| | рассказать-HAB-3SG. SOsg .PST | | | | |
| | 'Мой отец всегда о нем рассказывал.' | | | | |
| (26) | пək | uza-xan-ed | ed | пəɔbera-da- d | ЛЭ |
| | другой | рука-LOC.SG-OBL.SG.2SG | так | держать-FUT-2SG.S | |
| | tʃe-z | | | | |
| | низ-ABL | | | | |
| | '[Уже он так будет шевелиться <...> в сите. <...>] Другой рукой будешь (его) держать снизу.' | | | | |

Глагольное согласование с прямым объектом невозможно, когда прямой объект имеет показатель дестинатива, как в (27).

¹ В традиционной терминологии формы с объектным согласованием глагола называются формами субъектно-объектного (объектного) спряжения, а два ряда форм без объектного согласования глагола — формами субъектного спряжения и возвратного (субъектно-безобъектного) спряжения.

посчитаны корреляции наличия объектного согласования с глагольным видом, совершенным или несовершенным, с наличием на глаголе аспектуальных дериваций и показателей времени/наклонения. Во-вторых, были посчитаны подобные корреляции с одушевленностью, определенностью и специфичностью подлежащего. В-третьих, были посчитаны корреляции наличия объектного согласования с одушевленностью, определенностью и специфичностью прямого дополнения, с наличием на нем показателей посессивности, с длиной именной группы объекта в словах и с его частью речи (существительное или местоимение). Наконец, было посчитано, коррелирует ли с наличием объектного согласования порядок субъекта, объекта и глагола относительно друг друга или наличие дополнительного материала между обычно неразрывными глаголом и объектом (обстоятельства или косвенного дополнения).¹

Выяснилось, что на выбор глагольного согласования значимо влияют только некоторые свойства прямого объекта, а именно, его определенность и наличие на нем показателя посессивности, и некоторые свойства порядка слов, связанные в первую очередь с прямым объектом же, а именно, расположение объекта и глагола относительно друг друга и наличие дополнительного материала между ними. Тем самым, можно сделать вывод о том, что в энецком языке объектное согласование на глаголе связано исключительно со свойствами прямого объекта и не имеет отношения к свойствам всей клаузы. Далее поочередно будут рассмотрены параметры, влияющие на объектное согласование.

2.1. Формальные параметры, связанные с наличием объектного согласования

2.1.1. Наличие показателя посессивности

Примеры (30)-(32) иллюстрируют, что наличие показателя посессивности на прямом объекте нередко идет рука об руку с наличием объектного согласования в глаголе.

¹ Проверка корреляции всех указанных параметров с глагольным согласованием проводилась не на всем объеме данных, а только на корпусе тундрового диалекта. Однако, поскольку выборочный подсчет тех параметров, которые оказались релевантны, для лесного корпуса показал те же результаты, что и тундровый корпус (см. подробнее далее), нам кажется правомочным распространить результаты пилотного подсчета на оба диалекта.

- (30) a. rosa baza tene ЛЭ
 русский язык знать.3SG.S
 'Он знает русский язык.'
- b. ker-ta baza-da tene-za ЛЭ
 сам-OBL.SG.3SG язык-OBL.SG.3SG знать-3SG.SOsg
 'Она знает свой язык.'
- (31) a. entʃeu koʒ anʃ ЛЭ
 человек найти.3SG.S и
 'Он нашел человека.'
- b. rosa-r ɛneʃ entʃe-da ЛЭ
 русский-NOM.SG.2SG энецкий человек-OBL.SG.3SG
 koʒ-za
 найти-3SG.SOsg
 'Русский нашел энца.'
- (32) a. ʃize ... peda nɔ-t-azʃ ТЭ
 два камус выделать-FUT-1SG.S
 'Я два камуса соскоблю.'
- b. mɔdʃ ʃʃinadʃ ... peda-ʃʃ ТЭ
 я сейчас камус-NOM.SG.1SG
 dʃudʃe-da-b
 закончить-FUT-1SG.SOsg
 'Я сейчас камус закончу.'

Таблицы 2-3 показывают численные взаимосвязи в обе стороны: наличие/отсутствие объектного согласования напрямую коррелирует с наличием/отсутствием показателя посессивности.

Таблица 2. Корреляция объектного согласования с показателем посессивности на объекте для лесного диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ЛЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
есть показатель посессивности	676	311	987 68% с согласованием; 32% без согласования
нет показателя посессивности	242	755	997 24% с согласованием; 76% без согласования
всего	918	1066	1984

Таблица 3. Корреляция объектного согласования с показателем посессивности на объекте для тундрового диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ТЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
есть показатель посессивности	141	99	240 59% с согласованием; 41% без согласования
нет показателя посессивности	102	296	398 26% с согласованием;74% без согласования
всего	243	395	638

2.1.2. Нестандартный порядок слов

Стандартным порядком слов для энецкого языка является (S)OV, т. е. следование глагола за прямым объектом с факультативной именной группой подлежащего в начале предложения, как в (33)-(34).

- (33) ɲo-ɭʉ buuse-je ɲogudʲ aɣa dʲɔdaz
 один-RESTR старик-PEJ сеть-MULT-CVB большой щука
 ɲɔʔɔ-bi ЛЭ
 схватить-PRF.3SG.S
 ‘Один старик поймал в сети большую щуку.’
- (34) ese-jʔ kɔdɔ-da ɲexa ТЭ
 отец-NOM.SG.1SG нарта-OBL.SG.3SG взять.3SG.S
 ‘Мой отец взял сани.’

Нестандартными порядками являются все остальные: как и те, где объект следует за глаголом ((S)VO, VSO), ср. (35)-(36), так и тот, где субъект стоит между объектом и глаголом, хотя глагол формально и следует за объектом (OSV).

- (35) ɲɔʔɔ-zuʔ alke ɲenago-je ЛЭ
 схватить-3PL.SOsg огромный комар-PEJ
 ‘Они поймали одного большого комара.’
- (36) jɔmpu kada-za kɔru-da ТЭ
 Ёмпу унести-3SG.SOsg нож-OBL.SG.3SG
 ‘Ёмпу взял ножик.’

Таблицы 4-5 показывают численные взаимосвязи в обе стороны: наличие/отсутствие объектного согласования напрямую коррелирует с нестандартным/стандартным порядком слов в предложении.

Таблица 4. Корреляция объектного согласования с порядком слов для лесного диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ЛЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
(S)OV(S)	782	1034	1816 (43% с согласованием; 57% без согласования)
прочие: VSO (S)VO OSV	136	32	168 (81% с согласованием 19% без согласования)
всего	918	1066	1984

Таблица 5. Корреляция объектного согласования с порядком слов для тундрового диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ТЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
(S)OV(S)	203	380	583 (35% с согласованием; 65% без согласования)
прочие: VSO (S)VO OSV	40	15	55 (73% с согласованием; 27% без согласования)
всего	243	395	638

В подавляющем большинстве случаев выраженная именная группа объекта находится непосредственно перед глаголом, как в (37а) и (38а), однако между объектом и глаголом в принципе может находиться наречие, как в (37b), или другой сирконстант, как в (38b), а также косвенный объект в дитранзитивной конструкции.

- (37) а. tərse əburu kəmita ЛЭ
такой вещь любить-3SG.S
'Такую вещь он любит.'
- б. tərse əburu ŋulⁱ kəmita-za ЛЭ
такой вещь очень любить-3SG.SOsg
'Такую вещь он очень любит.'
- (38) а. tʃike anⁱ pe muə ТЭ
этот и дерево сделать.3SG.S
'Она опять положила дрова.'

b. d^haud^ha sɔrja sud^heʔ mu-da-za ТЭ
 мука миска внутрь сделать-FUT-3SG.SOsg
 'Она муку в миску положит.'

Как и в случае относительного следования основных элементов клаузы относительно друг друга, здесь нестандартный порядок слов напрямую коррелирует с наличием объектного согласования, а стандартный порядок слов напрямую коррелирует с отсутствием объектного согласования.

Таблица 6. Корреляция объектного согласования с наличием/отсутствием дополнительного материала между объектом и глаголом для лесного диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ЛЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
есть дополнит. сост.	223	49	272 (82% с согласованием 18% без согласования)
нет дополнит. сост.	695	1017	1712 (41% с согласованием; 59% без согласования)
всего	918	1066	1984

Таблица 7. Корреляция объектного согласования с наличием/отсутствием дополнительного материала между объектом и глаголом для тундрового диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ТЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
есть дополнит. сост.	64	21	85 (75% с согласованием 25% без согласования)
нет дополнит. сост.	179	374	553 (32% с согласованием; 68% без согласования)
всего	243	395	638

2.2. Семантический параметр, связанный с наличием объектного согласования: определенность

Примеры (39)-(40) иллюстрируют взаимосвязь определенности именной группы объекта с наличием объектного согласования в глаголе.

- (39) а. рэгне-је иr н¹е коз ЛЭ
 ведьма-РЕJ собственный ребенок найти-3SG.S
 ‘Ведьма родила своего ребенка.’
- б. тэз тʃikoz тʃike н¹ekutʃa муэ-зуʔ ЛЭ
 так этот-ABL.SG этот ребенок-DIM взять-3PL.SOsg
 ‘Потом они этого ребеночка взяли.’
- (40) а. ʃeкаг вахэʔэ теza ТЭ
 врач старик принести.3SG.S
 ‘Он привел старика врача.’
- б. тулба мен¹эо ten¹e-b ТЭ
 Тулба старуха знать-1SG.SOsg
 ‘Тулбу-старуху я знаю.’

Таблицы 8-9 показывают численные корреляции в обоих направлениях: наличие/отсутствие объектного согласования напрямую коррелирует с определенностью/неопределенностью объекта.

Таблица 8. Корреляция объектного согласования с определенностью объекта для лесного диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ЛЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
определенный объект	683	341	1024 (67% с согласованием 33% без согласования)
неопределенный объект	235	725	960 (24% с согласованием 76% без согласования)
всего	918	1066	1984

Таблица 9. Корреляция объектного согласования с определенностью объекта для тундрового диалекта энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ТЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
определенный объект	187	124	311 (60% с согласованием; 40% без согласования)
неопределенный объект	56	271	327 (17% с согласованием 83% без согласования)
всего	243	395	638

2.3. Совместное влияние параметров

Если посмотреть на совместное влияние семантического параметра определенности объекта и формального параметра порядка слов, объединяющего и следование основных составляющих клаузы относительно друг друга, и непосредственного примыкания объекта к глаголу, то цифры окажутся еще более впечатляющими. Здесь мы опускаем параметр наличия посессивного показателя на объекте, т. к. он представляется не совсем самостоятельным: посессивные именные группы очень редко бывают неопределенными в энецком языке.

Таблица 10. Корреляция объектного согласования с определенностью объекта и порядком слов для обоих диалектов энецкого языка (статистически значимая по биномиальному тесту с порогом 0,01)

ТЭ+ЛЭ	есть объектное согласование	нет объектного согласования	всего
стандартный порядок слов & определенный объект	538	427	965 (56% с согласованием; 44% без согласования)
стандартный порядок слов & неопределенный объект	177	925	1102 (16% с согласованием 84% без согласования)
нестандартный порядок слов & определенный объект	332	38	370 (90% с согласованием 10% без согласования)
нестандартный порядок слов & неопределенный объект	114	71	185 (62% с согласованием;38% без согласования)
всего	1161	1461	2622

Действительно, в случае, когда оба параметра работают в одном направлении, корреляция выглядит намного более существенной, чем в случае действия только одного параметра. При нестандартном порядке слов и определенном объекте можно предсказать наличие объектного согласования с вероятностью 90%. В обратном случае, при стандартном порядке слов и неопределенном объекте, можно предсказать отсутствие объектного согласования с вероятностью 84%. Любопытно, что если эти два параметра работают в противоположном направлении, объектное согласование имеет место, если имеет место хотя бы одно значение параметра, благоприятствующее его наличию. При этом нестандартный порядок слов, в целом, показывает более сильную корреляцию с наличием объектного согласования, чем определенность объекта.

3. Заключение

Про формальный параметр наличия/отсутствие показателя посессивности известно, что за пределами семантического поля собственно обладания показатели посессивности в энецком языке активно используются для целей информационной структуры: выделения референта и поддержания референции. Про формальный параметр инвертированного порядка слов известно из типологии, что такой порядок

слов используется для целей информационной структуры, а именно для выделения составляющей, находящейся не на своем обычном месте. Про семантический параметр определенности также известно из типологии [4; 5], что с точки зрения информационной структуры дефолтный прямой объект неопределенный, а определенный прямой объект заслуживает особого внимания. Более того, как уже упоминалось, параметр наличия/отсутствия показателя посессивности частично связан с этим же: существительные с показателем посессивности редко являются неопределенными.

Тем самым, можно сделать вывод, что энцековое глагольное согласование действительно не может быть сведено ни к какому простому измеряемому параметру и действительно связано с привлечение внимания к прямому объекту, что более или менее соответствует традиционному неопределяемому термину «логическое ударение».

Любопытно при этом, что объектное согласование, вообще говоря, используется в энцековом языке не только для выделения объекта, но и для референции невыраженного прямого объекта, т. е. в некотором смысле, самоочевидного прямого объекта. С одной стороны, можно тут заметить интересную языковую экономию: объектное согласование в глаголе используется для референции очевидного при отсутствии именной группы прямого дополнения и для почти прогивоположного — референции неочевидного при наличии именной группы прямого дополнения. С другой стороны, можно говорить о том, что как опущенный, так и определенный прямой объект являются актуализованными в сознании говорящего, и глагольное согласование, возможно, сигнализирует именно эту недефолтную актуализованность.

Сокращения

1, 2, 3 — 1, 2, 3 лицо, ABL — аблатив, ACC — винительный падеж, ADV — показатель наречия, COM — комитатив, CONN — коннегатив, CONT — «контрастивная» видо-временная серия, CVB — деепричастие/инфинитив, DAT — датив, DEST — дестинатив, DIM — диминутив, DU — дв. число, DUR — дуратив, EVEN — эмфатический показатель 'даже', FUT — будущее время, HAB — хабитуалис, HYPOT — гипотетическое наклонение, IMP — императивная видо-временная серия, LOC — локатив, MULT — мультипликатив, NEG — отрицательный глагол, NOM — именительный падеж, OBL — косвенный падеж, PEJ — пейоратив, PL — мн. число, PRF — перфект, PST — претериальная видо-временная серия, RESTR — рестриктив, S — субъектная лично-числовая серия, SG — ед. число, SOdu — субъектно-объектная согласовательная серия для объекта дв. числа, SOng — субъектно-объектная согласовательная серия для объекта неед. числа, SOpl —

субъектно-объектная согласовательная серия для объекта мн. числа, SOsg – субъектно-объектная согласовательная серия для объекта ед. числа, TOP – показатель топика, ЛЭ – лесной энецкий, ТЭ – тундровый энецкий.

Библиографический список

1. Сорокина И.П. *Энецкий язык*. СПб.: Наука. 2010.
2. Терещенко Н.М. *Синтаксис самодийских языков*. Л.: Наука. 1973.
3. Ханина О.В., Шлуинский А.Б. Ядерные падежи существительных в энецком языке: в поисках адекватного описания // *Лингвистический беспредел – 2*. Сборник научных трудов к юбилею А.И.Кузнецовой. Под ред. А.Е.Кибрика. М.: Издательство МГУ, 2013. С. 76-94
4. Du Bois, John W. The discourse basis of ergativity. *Language* 63. 1987. 805-855.
5. Du Bois, John W., Lorraine E. Kumpf & William J. Ashby. *Preferred Argument Structure: grammar as architecture for function*. Studies in Discourse and Grammar 14. Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins. 2003.
6. Hopper, Paul J., & Sandra A. Thompson. Transitivity in grammar and discourse. *Language* 56(2). 1980. 251-299.
7. Khanina, Olesya, & Andrey Shluinsky. A rare type of benefactive construction: Evidence from Enets. *Linguistics* 52(6). 2014. 1391-1431.
8. Körtvély, Erika. *Verb conjugation in Tundra Nenets*. [Studia uralo-altaica 46]. Szeged: SzTE Finnugor Tanszék. 2005.
9. Siegl, Florian. *Materials on Forest Enets, an indigenous language of Northern Siberia*. Helsinki: Société Finno-Ougrienne. 2013.