



В настоящей работе предлагается описание семантики и морфологических особенностей перечисленных выше трех энецких эмфатических отрицательных глаголов. Отметим, что, за исключением фонологических различий, отрицательные глаголы двух диалектов энецкого языка ведут себя практически одинаково, в связи с чем мы ниже говорим об энецком языке в целом, если специально не оговаривается иное.

## 2. Основной отрицательный глагол энецкого языка

До рассмотрения эмфатических отрицательных глаголов дадим справку об основном отрицательном глаголе в энецком языке. Основной отрицательный глагол имеет две основы *n'e-* и *i-*, распределенные по модально-временным формам. От основы *n'e-* образуются формы Неопределенного времени (Аориста) (в том числе и совпадающие с ними императивные формы дв. и мн. ч.) и Юссива<sup>1</sup>, от основы *i-* – все остальные формы. Отрицательный глагол берет на себя все глагольное словоизменение, ср. (2)–(4).

(2) *ɲul<sup>1</sup> i-xu-zʔ kəjabi-ʔ* Л  
очень NEG-HORT-1SG.S врать-CONN

«Очень врать не буду».

(3) *n'e-raʔ d'ajta-go-ʔ* Л  
NEG-2PL.S/SOsg трогать-DUR-CONN

«Не трогайте!»

(4) *naa-bi-ʔ, i-bi-za*  
говорить-PRF-3PL.S NEG-PRF-3SG.SOpl  
*nəbza-ʔ mez nəʔ* Т  
впустить-CONN дом в

«Говорят, он их не впустил в дом».

Исключение составляют формы Будущего времени и Хабитуалиса, показатели которых присоединяются к лексическому глаголу и поэтому невозможны с отрицательным глаголом, ср. (5)–(6). Данное исключение объясняется тем, что в обоих случаях мы имеем дело с предположительно недавними словоизменительными категориями, словообразовательными по происхождению:

(5) *mi-gəriə n'e-ʔ teza-d-ʔ,*  
что-EVEN NEG-3PL.S дать-FUT-CONN  
*teza-da-ʔ* Т  
дать-FUT-3PL.S

«Ничего не дадут или дадут».

(6) *tuzuk ... n'i-natʃ*  
гриб ... NEG-SOpl-1PL.SOpl.PST  
*oom-ubi-ʔ* Л  
есть-HAB-CONN

«Мы грибы не ели».

Таким образом, основной отрицательный глагол имеет практически тот же набор модально-временных форм<sup>2</sup>, что и лексические глаголы энецкого языка. Исключение составляют только две модально-временные формы, причем их отсутствие в парадигме отрицательного глагола полностью объясняется тем, что соответствующие показатели в том числе и при отрицании сочетаются с лексическими глаголами.

В собственно отрицательных употреблениях отрицательный глагол всегда непосредственно линейно предшествует лексическому. Оба линейных порядка, как предшествование отрицательного глагола лексическому, так и следование отрицательного глагола за лексическим, допустимы только для так называемых контрастивных форм отрицательного глагола, конструкции с которыми имеют утвердительную семантику (см. примеры (13)–(14)); параллельные таким формам формы эмфатических отрицательных глаголов не существуют.

## 3. Глагол Л *bun'i-/T bon'i-* «ведь не»

Глагол Л *bun'i-/T bon'i-* «ведь не» используется в отрицательных предложениях, выражающих пропозиции, которые воспринимаются говорящим как с очевидностью не-истинные (т. е. ложность которых либо заведомо известна слушающему, либо, как ожидается, не должна вызвать у него сомнений):

(7) *təɾ bun'i-za pən'iir-ʔ,*  
так ведь\_не-3SG. SOpl делать-CONN  
*kixu bəru-ta-uʔ* Л  
идол рассердиться-PROB-3SG.S.CONT

«Но ведь так она же их не использует! Идол рассердился, видимо» (контекст: про современную женщину, которая держит дома идола родителей, но не обращается с ними должным образом).

(8) *əʃa-ʔ n'i-mʔ tən-i-ʔ*  
эвенк-PL NEG-3PL.S иметься-CONN  
*pəmni-naʔ, ənɛj baza-an* Л  
среди-OBL.SG.ISG настоящий язык-PROL.SG  
*bun'i-d d'ori-d neda*  
ведь\_не-2SG.S говорить-FUT.CONN он(а).DAT  
«Эвенки же есть среди нас, по-энецки же не будешь говорить ему».

(9) *eki tətrau mu... kamozu-xin*  
этот так\_же\_как PLC дом-LOC.PL  
*bun'i-eʔ ad'i-ubi-ʔ* Л  
ведь\_не-1PL.S/SOsg сидеть-HAB-CONN

«Как сейчас это... в поселке мы не сидели ведь».

<sup>1</sup> В точности тот же набор форм образуется от одной из основ лексических глаголов, которую мы называем основой аориста-юссива.

<sup>2</sup> Мы не обсуждаем здесь нефинитные формы, ситуация с которыми более сложная: с одной стороны, часть нефинитных форм вообще не засвидетельствована в отрицательных контекстах; с другой стороны, отрицание причастных форм имеет немного иную структуру. Мы опускаем детали в связи с тем, что какие-либо нефинитные формы эмфатических отрицательных глаголов, являющихся основным предметом рассмотрения, вообще не засвидетельствованы.

(10) əlasne-r ... paŋi bunʲi  
ведьма ... парка ведь\_не.3SG.S  
ser-ʔ Л  
завязать-CONN

«Ведьма... парку ведь не надела».

(11) kai-naʔ bonʲi-baʔ  
товарищ-PL.1PL ведь\_не-1PL.S/SOsg  
sexə-d-ʔ, tʃinadʲ saməʔtət-xən  
видеть-FUT-CONN сейчас самолет-LOC.SG  
nʲe-d tʃiə-d-ʔ,  
NEG-2SG.S улететь-FUT-CONN  
bese-baʔ dʲigua Т  
деньги-NOM.SG.1PL не\_иметься.3SG.S

«Мы друг друга, конечно, не видим, сейчас самолетом не улетишь, денег нет».

(12) tea-xəŋiə-d bonʲi  
олень-EVEN-DAT ведь\_не.3SG.S  
kəma-ʔ xəʔʲ mu dʲoze-tə Т  
хотеть-CONN хоть PLC побить-2SG.S/Osg.IMP  
nʲe kane-də-ʔ  
NEG.3SG.S уйти-FUT-CONN

«Даже за оленем не идет (досл. „ведь оленя не хочет“), хоть побей ее, не пойдет».

Параллельное утвердительное значение очевидно истинной пропозиции выражается сочетанием основного отрицательного глагола с так называемой контрастивной серией лично-числовых показателей (см. [7]).

(13) nə, oom-a-d nʲe-duʔ  
ну есть-NMLZ-DAT.SG NEG-2SG.S/CONT  
kəma-ʔ Л  
хотеть-CONN

«Ну, кушать же хочешь!»

(14) nixu-ʲeə-ʔaj iri-ʔ  
три-RESTR-TRANSL жить-CONN  
nʲe-bauʔ Т  
NEG-1PL.S/CONT

«Мы живем же только втроем».

Эмфатический отрицательный глагол Л *bunʲi-/T bonʲi-* в обоих энецких диалектах имеет формы Неопределенного времени (как в (7)–(12)). В лесном диалекте также засвидетельствованы формы Интеррогатива, употребляющиеся с этим глаголом в утвердительных (а не вопросительных) предложениях с референцией к прошлому<sup>1</sup>:

(15) ən mez bunʲi-si-eʔ  
настоящий чум ведь\_не-Q-1PL.S/SOsg  
rəpʲiŋ-ʔ Л  
делать-CONN

«В чумах ведь мы не жили».

Другие модально-временные формы отвергались носителями лесного диалекта при элицитации<sup>2</sup>:

(16) \*bunʲi-tʃu-jʔ sumə-ʔ Л  
ведь\_не-DEB-1SG.M упасть-CONN  
Ожидаемое: «Ведь я не должен упасть» (elic.).

#### 4. Глагол Л *kitʃi-/T kətʃi-* «чуть не»

Глагол Л *kitʃi-/T kətʃi-* «чуть не» имеет проксимативное значение и выражает не осуществившиеся, но близкие к осуществлению ситуации.

(17) karabin-xən anʲ ʃiʔ  
карабин-LOC.SG и я.ACC  
kitʃi kaza-ʔ Л  
чуть\_не.3SG.S убить-CONN

«Он чуть не убил меня из карабина».

(18) *dəa pari sasedyja, kichiz муноо*  
dʲəa pari sasidiŋa,  
Дəа каркас качаться.3SG.S  
kitʃi-zʔ munə-ʔ Л  
чуть\_не-3SG.M упасть-CONN

«Деин каркас качается, чуть не упал» [1, с. 41].

(19) tʃe kare ʲizi-ʔ, mənə-dəʃi  
вчера рыба кость-PL сказать-2SG.S/PST  
nʲiuʔ, kətʃi-z ə-ʔ Т  
PTCL.CONT чуть\_не-2SG.S/Opl съесть-CONN

«Ты же сказала вчера, что ты чуть не проглотила рыбы кости».

(20) modʲ neə-jʔ kətʃi-zəʔ  
я ребенок-NOM.SG.1SG чуть\_не-1SG.S  
dʲusə-ʔ eki dʲere Т  
потерять-CONN этот день

«Я чуть ребенка не потерял в этот день».

Этот глагол в обоих энецких диалектах имеет формы Неопределенного времени (17)–(20) и Перфекта (21)–(23). В лесном диалекте также засвидетельствована форма Прошедшего времени (24):

(21) turatʃedə anʲ salba anʲ  
Турачедо и лед и  
kitʃi-bi-zuʔ ləuze-ʔ Л  
чуть\_не-PRF-3PL.S/Osg проломить-CONN

«Лед (озера) Турачедо чуть не проломил они».

(22) *ou, modʲ u ne-d bazi-nʲʔ*  
ой я ты ты.DAT слово-PL.1PL

i-si-mʔ tənə-ʔ, tʃiki-nʲʔ  
NEG-Q-3PL.S иметься-CONN этот-PL.1PL  
kitʃi-bi-n dʲurta-ʔ Л  
чуть\_не-PRF-1SG.S/Opl забыть-CONN

«Ой, у меня ведь к тебе слова имелись, эти чуть не забыл я» [1, с. 227].

(23) *kot'əbino d'abuʔ*  
kətʃe-bi-nə dʲabu-ʔ Т  
чуть\_не-PRF-1SG.S/Opl догнать-CONN  
«Я чуть их не догнал» [2].

<sup>1</sup> С лексическими глаголами Интеррогатив употребляется в вопросительных предложениях с референцией к прошлому, так что референция к прошлому в сочетании с эмфатическим отрицательным глаголом также ожидаема.

<sup>2</sup> Для лесного диалекта в элицитации допускаются также формы Прошедшего времени.

(24) vajna-af kitʃi-ʃ  
 война-TRANSL чуть\_не-3SG.S.PST  
 kanʃ-ʔ Л  
 уйти-CONN

«Чуть война не случилась».

Другие модально-временные формы отвергались при элицитации в лесном диалекте:

(25) а. \*kitʃi-ta-uʔ  
 чуть\_не-PROB-3SG.S.CONT

kaʔa-ʔ Л  
 умереть-CONN

Ожидаемое: «Он чуть не умер, видимо» (elic.).

б. \*kitʃi-si-zʔ kaʔa-ʔ  
 \*kitʃi-sa-zʔ kaʔa-ʔ  
 чуть\_не-Q-1SG.S умереть-CONN

Ожидаемое: «Я чуть не умер» (elic.).

В энецком языке есть также частица Л kitʃi/Т kəʃe «чуть, едва», вероятно, этимологически связанная с эмфатическим отрицательным глаголом Л kitʃi-/Т kəʃi- «чуть не», но зафиксированные примеры с ней немногочисленны:

(26) ɲo-kə-ʔ baʔ ketʃi  
 один-FOC-NOM.SG.1PL чуть

baʃnəj-ʃ Л  
 больной-3SG.S.PST

«Один из нас чуть больной был».

(27) kəʃe bario Т  
 чуть злой

«Чуть злой» [2].

### 5. Глагол Л iɲi-/Tiɲe- «как не», «конечно»

Глагол Л iɲi-/Т iɲe- «конечно», «как не» используется для выражения неизбежных ситуаций, являющихся частью естественного хода событий. Носители энецкого языка обычно переводят его на русский язык словом *конечно*, ср. (28)–(29), но в [2] приводятся также примеры с переводом этого глагола «как не», делающие более очевидной его семантическую связь с отрицанием (30)–(31):

(28) mɛ-ta min əbu  
 чум-OBL.SG.3SG в что

oo-da mu tənɛ-sa-uʔ,  
 съесть-PTCP.SIM PLC иметься-Q-3SG.S.CONT

təʔ mu-zo-dʃiʔ iɲi-xiʔ  
 ну PLC-DEST.SG-OBL.SG.3DU конечно-3DU.S

mu-ʔ Л  
 взять-CONN

«В чуме что, съедобные продукты были, наверное. Конечно, они (дв.) взяли себе еды».

(29) – dʃurta-bi-u Л  
 забыть-PRF-1SG.SOsg

– no, no, no, iɲi-r dʃurta-ʔ  
 ну ну ну конечно-2SG.SOsg забыть-

CONN

«– Я забыл это. – Ну, ну, ну, ты, конечно, это забудешь».

(30) modʃi iɲe-də kəma-ʔ  
 modʃi iɲe-zəʔ kəma-ʔ Т  
 я конечно-1SG.S хотеть-CONN

«Как мне не хотеть!» [2].

(31) iɲe-do dʃaro-ʔ Т  
 iɲe-də dʃarə-ʔ Т  
 конечно-2SG.S плакать-CONN

«Как тебе не плакать!» [2].

Глагол Л iɲi-/Т iɲe- «конечно» имеет довольно интересные особенности временной референции. В целом временная референция аористных форм глагола устроена в энецком языке следующим образом: все глаголы имеют лексическую характеристику «перфективный» или «имперфективный», и перфективные глаголы всегда отсылают к прошедшему времени, в то время как имперфективные глаголы всегда отсылают к настоящему времени. Заметим, что референция к будущему у аористных форм, тем самым, невозможна в принципе. В конструкциях с рассмотренными выше отрицательными эмфатическими глаголами Л bunʃi-/Т bonʃi- «ведь не» и Л kitʃi-/Т kəʃi- «чуть не» в аористе временная референция определяется лексическим глаголом: они отсылают к прошлому, если он перфективный, и к настоящему, если он имперфективный. Однако в случае конструкции с глаголом Л iɲi-/Т iɲe- «конечно», «как не» мы наблюдаем возможность временной референции не только к настоящему (с имперфективными глаголами) – ср. (32), или к прошлому (с перфективными глаголами) – ср. (28) выше, но и к будущему – ср. (33)–(34).

(32) ker-tuʔ baza-duʔ  
 сам-OBL.PL.3PL язык-OBL.SG.3PL

iɲe-zuʔ kamaza-gu-ʔ Т  
 конечно-3PL.SOsg понимать-DUR-CONN

«Свой язык они, конечно, понимают».

(33) – mɛ-kə-diʔ  
 дом-DAT.SG-OBL.SG.3DU

kane-a-d kəma-ta-xaʔ Т  
 уйти-NMLZ-DAT.SG хотеть-PROB-3DU.S

– mɛ-kə-diʔ iɲe-xəʔ  
 дом-DAT.SG-OBL.SG.3DU конечно-3DU.S

kane-ʔ  
 уйти-CONN

«– Домой они хотят, наверное. – Конечно, домой поедут».

(34) – məsʊ-nʃi-zuʔ kari  
 помыть-CONJ-3PL.SOsg рыба

sojza-ku-ən <... > Л  
 хороший-DIM-PROL.SG

– iɲi-zuʔ məsʊ-ʔ  
 конечно-3PL.SOsg помыть-CONN

«– Пусть помогут рыбу хорошенько <...> – Конечно помогут».

Переводы с русским инфинитивом, как в (30)–(31), зафиксированные Е. А. Хелимским от пред-

ставителей предыдущего поколения носителей энецкого языка, несколько проясняют картину: речь идет о пропозиции, не имеющей временной референции относительно момента речи. Представляется, что конструкция с глаголом Л *iŋi-/T iŋe-* «конечно», «как не» выражает мнение говорящего о самоочевидности, естественности некоторой ситуации в данном контексте, и эта самоочевидность никак не локализована относительно момента речи. Таким образом, предложение с конструкцией с глаголом Л *iŋi-/T iŋe-* «конечно», «как не» семантически эквивалентно пропозиции «(в этой ситуации) естественно, что X делает Y».

Временная референция к прошлому или настоящему в русском переводе энецкого предложения с этой конструкцией определяется либо аспектуальной характеристикой лексического глагола (для перфективных глаголов, которые не могут иметь референцию к настоящему) – ср. (28) выше и (35)–(36), либо более широким контекстом, т. е. копирует временную референцию окружающего дискурса (для имперфективных глаголов) – ср. (32) выше и (37).

(35) «Уход амкид эбид, мярипид». *Модь маназ: «диред команизу, иџу мяр мя».*

u-xo-d amki-d ε-bi-d,  
ты-FOC-2SG.S черт-2SG.S быть-PRF-2SG.S  
meŋi-pi-d. mod<sup>j</sup> mana-z?, Л  
быть\_быстрым-PRF-2SG.S я сказать-1SG.S  
d<sup>j</sup>iŋi-e-d koma-?  
жить-NMLZ-DAT.SG хотеть-CONN  
n<sup>j</sup>e-zu?, iŋi-u meŋ  
NEG-1SG.S.CONT конечно-1SG.S.Osg быстро  
me-?  
сделать-CONN

«„Ты-то быстрый как черт“. Я сказал: „Жить хочу, конечно, быстро сделал“» [1, с. 251].

(36) tʃikə-xəz ne-zo-bi  
этот-ABL.SG женщина-DEST.SG-NOM.SG.1SG  
mine-xəa-n<sup>j</sup>i? koa-z?  
быстро-FOC-OBL.SG.1SG найти-1SG.S  
iŋe-z? ko-? ne-xəa T  
конечно-1SG.S найти-CONN женщина-FOC

«Оттуда тогда жену себе я сразу нашел, конечно, нашел, жену-то».

(37) an<sup>j</sup> iŋi-? pertʃu-? an<sup>j</sup>  
и конечно-3PL.S помогать-CONN и  
ŋo<sup>j</sup>u-xoŋ d<sup>j</sup>iŋi-? i-si-bam? Л  
один-LOC.SG жить-CONN NEG-Q-1PL.S.CONT

«Конечно, конечно, они помогали, вместе ведь жили мы» (= ответ на вопрос «Помогали ли вам другие люди?»).

Временная референция к будущему в русском переводе выбирается переводчиком, по всей видимости, исходя из знаний о мире (например, переводчику известно, когда будет происходить собы-

тие, самоочевидность которого утверждается в этом энецком предложении) – ср. (33) и (34) выше, или желанием использовать русскую риторическую конструкцию, как в (28) выше и в (38)–(40).

(38) tʃinad<sup>j</sup> ne-ŋə  
теперь женщина-NOM.SG.2SG  
n<sup>j</sup>i-u? ud<sup>j</sup>ide-? an<sup>j</sup>,  
NEG-3SG.S.CONT слышать-CONN и  
iŋe ud<sup>j</sup>ide-? T  
конечно.3SG.S слышать-CONN

«Теперь эта женщина слышит, конечно, будет слышать».

(39) bi-məŋ ooŋ-e-na? ...  
вода-PROL.SG есть-SOpl-1PL.SOpl  
nexo-da-d, ŋo-koa pou-ku  
схватить-FUT-2SG.S один-FOC бутылка-DIM  
iŋe-d nexo-? T  
конечно-2SG.S схватить-CONN

«(Они думают, наверное), на водку все тратим. купишь, одну-то бутылку, конечно, купишь».

(40) sezi-zu? tənea,  
весы-NOM.SG.3PL иметсяя.3SG.S

tənea n<sup>j</sup>iu?, tein  
иметсяя.3SG.S PTCL.CONT так  
mu-da-za, sen kila... T  
положить-FUT-3SG.S.Osg сколько килограмм  
– tuta-a-da nəə – jes<sup>j</sup>i  
считать-NMLZ-OBL.SG.3SG к если  
ten<sup>j</sup>i, ten<sup>j</sup>i – axa, iŋe  
знать.3SG.S знать.3SG.S ага конечно.3SG.S  
ten<sup>j</sup>i-xoa-?  
знать-FOC-CONN

«Весы у них есть есть же, туда положит сколько килограмм... – Чтобы подсчитать. – Если умеет (считать). – Конечно, будет уметь».

Глагол Л *iŋi-/T iŋe-* «конечно» засвидетельствован только в форме неопределенного времени (Аориста). Другие модально-временные формы отвергались при элицитации в лесном диалекте:

(41) a. \*iŋi-si-d məsra-? Л  
\*iŋi-sa-d məsra-?  
конечно-Q-2SG.S работать-CONN

Ожидаемое: «Ты, конечно, работал!» (elic.).

b. \*iŋi-bi d<sup>j</sup>aguu-?  
конечно-PRF.3SG.S исчезнуть-CONN

Ожидаемое: «Он, конечно, умер» (elic.).

#### Заключение

Мы рассмотрели, таким образом, употребление и морфологические особенности трех эмфатических отрицательных глаголов, которые, как и основной отрицательный глагол, сочетаются с формой коннегатива.

Было показано, что эти глаголы имеют нетривиальное морфосинтаксическое поведение (начиная с того обстоятельства, что соответствующие значения вообще выражаются глаголами, а не бо-

лее вспомогательными элементами), идиосинкрасические морфологические ограничения (других энецких глаголов со столь же дефектными парадигмами нет), а один из них – нетривиальную временную референцию. В таблице суммируется информация о том, какие модально-временные формы доступны для каждого из эмфатических глаголов.

*Морфологическая сочетаемость энецких отрицательных глаголов*

Глагол	Неопределенное время	Перфект	Прошедшее время	Интеррогатив
Л bunʲi-/Т bonʲi- «ведь не»	+	–	(+) (только Л, только элицитация)	+ (только Л)
Л kitʲi-/Т kotʲi- «чуть не»	+	+	+ (только Л)	–
Л inji-/Т iije- «конечно», «как не»	+	–	–	–

**Список сокращений**

1, 2, 3 – 1, 2, 3-е лицо; ABL – аблатив; ACC – винительный падеж; CONJ – конъюнктив; CONN – коннегатив; CONT – «контрастивная» серия лично-числовых окончаний или контрастивная частица; DAT – датив; DEB – дебитив; DEST – дестинатив; DIM – диминутив; DU – дв. число; DUR – дуратив; EVEN – «даже»; FOC – фокусный показатель; FUT – будущее время; HAB – хабитуалис; HORT – гортив; IMP – императивная серия лично-числовых окончаний; LOC – локатив; M – медиальное (возвратное) спряжение; NEG – отрицательный глагол; NMLZ – имя действия; NOM – именительный падеж; OBL – косвенный падеж; PL – мн. число; PLC – словозаместитель; PRF – перфект; PROB – пробабилитив; PROL – пролатив; PST – серия лично-числовых окончаний прошедшего времени; PTCL – частица, PTCP.SIM – причастие одновременности; Q – интеррогатив; S – субъектное спряжение; SG – ед. число; SOP1 – субъектно-объектное спряжение для объекта мн. числа; SOsg – субъектно-объектное спряжение для объекта ед. числа; SUPP – предположительное наклонение; TRANSL – транслатив.

**Список литературы**

1. Сорокина И. П. Болина Д. С. Энецкие тексты. СПб.: Наука, 2005.
2. Хелимский Е. А. Материалы к словарю энецкого языка. Рукопись. URL: <http://helimski.com>
3. Терещенко Н. М. Энецкий язык // Языки народов СССР. Т. 3: Финно-угорские и самодийские языки. М.: Наука, 1966. С. 438–457.
4. Кошкарева Н. Б., Янгасова Н. М. О функционировании вспомогательных глаголов в приуральском говоре тундрового диалекта ненецкого языка // Научн. вестн. Ямало-Ненецкого автономного округа. Уральские языки Севера Сибири. 2008. № 6 (58). С. 96–103.
5. Терещенко Н. М. Синтаксис самодийских языков. Л.: Наука, 1973.
6. Siegl F. Materials on Forest Enets, an Indigenous Language of Northern Siberia: Ph. D. Dissertation. Tartu: University of Tartu, 2011.
7. Шлуинский А. Б. «Контрастивные» глагольные окончания в лесном диалекте энецкого языка // Мат-лы III междунар. конф. по самодействию. Новосибирск: Любава, 2010. С. 279–291.

Ханина О. В., кандидат филологических наук, научный сотрудник.

**Институт эволюционной антропологии им. Макса Планка.**

Дойчер Платц, 6, Лейпциг, Германия, D-04103.

E-mail: [khanina@eva.mpg.de](mailto:khanina@eva.mpg.de)

Шлуинский А. Б., кандидат филологических наук, научный сотрудник.

**Институт языкознания РАН.**

Пер. Б. Кисловский, 1/12, Москва, Россия, 125009.

E-mail: [ashl@yandex.ru](mailto:ashl@yandex.ru)

*Материал поступил в редакцию 25.11.2011.*

*O. V. Khanina, A. B. Shluinsky*

### **EMPHATIC NEGATIVE VERBS IN ENETS**

The paper discusses Enets emphatic negative verbs. Besides the well-known Uralic “main” negative verb which is used for verbal negation, Enets also has other negative verbs which are combined with the connegative form of the lexical verb. These verbs have the meanings “after all, not”, “almost”, “of course”. The paper describes morphological and semantic properties of these verbs.

**Key words:** *verbal negation, negative verb, emphatic negative verb, auxiliary, Samoyedic languages, Enets.*

Khanina O. V.

**Max Planck Institute for Evolutionary Anthropology.**

Deutscher Platz, 6, Leipzig, Germany, D-04103.

E-mail: [khanina@eva.mpg.de](mailto:khanina@eva.mpg.de)

Shluinsky A. B.

**Institute of Linguistics RAS.**

Per. B. Kislovskij, 1/12, Moscow, Russia, 125009.

E-mail: [ashl@yandex.ru](mailto:ashl@yandex.ru)