

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев


«28» 04 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Горбуновой Ирины Михайловны
«Грамматическая семантика атаяльского глагола

в типологической перспективе»,

представленную на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности

10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и
сопоставительное языкознание

Диссертационное исследование Ирины Михайловны Горбуновой посвящено
фрагментам грамматики атаяльского языка – одного из австронезийских языков
Тайваня. В работе предлагается оригинальный общий анализ атаяльской глагольной
системы и даётся подробное описание употребления ряда аналитических конструкций
и глагольных форм. Одновременно, основываясь прежде всего на атаяльском
материале, но не ограничиваясь им, И. М. Горбунова выдвигает примечательные
типологические гипотезы и предлагает модели, которые можно использовать при
анализе других языков.

Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, библиографии и
одиннадцати приложений.

Введение включает общую характеристику работы, в том числе формулировку
целей и задач исследования, обзор материала и описание принципов его
представления, а также базовые сведения об атаяльском языке. Сюда же входит обзор
литературы по атаяльскому языку, который включает, в частности, работы на
восточных языках (китайском и японском).

Первая глава представляет собой очерк атаяльского морфосинтаксиса. Хотя И. М. Горбунова концентрируется на глагольной системе, глава включает и большое количество интереснейших сведений о других фрагментах грамматики атаяльского языка – вплоть до описания использования падежных маркеров в функции показателей хезитации. Автор предлагает новую и типологически совершенно обоснованную трактовку глагольной парадигмы атаяльского языка как строящейся вокруг аспектуально нейтральной формы (фактатива), а также касается выражения разного рода модальности и отрицания. Ценность главе прибавляет и то, что при описании атаяльского морфосинтаксиса И. М. Горбунова основывается не столько на имеющейся литературе (анализ которой уже сам по себе является важным достоинством работы), сколько на собственных полевых записях, которые порою обнаруживают картину, отличную от того, что было известно ранее.

Вторая глава «Типологически нетривиальные явления в зоне аспекта» рассматривает два сюжета, которые, несомненно, имеют большое значение для представлений о лингвистическом разнообразии. Сперва автор обсуждает роль дейксиса при выборе вспомогательных бытийных глаголов в формах прогрессива и результатива. Особый теоретический интерес представляет описание дейктической системы через несколько дейктических центров, которые в отдельных случаях могут конфликтовать, что приводит к блокировке использования аспектуальной конструкции, задействующей дейктические глаголы (с. 112 и далее). Кроме того, в главе исследуются средства выражения перфектного значения – в первую очередь, конструкция с грамматикализованным глаголом ‘уходить’ (ранее такая грамматикализация в языках мира не была засвидетельствована). Среди прочего обсуждается взаимодействие показателя перфекта с показателем ямитива ‘уже’ и аргументируется точка зрения, что ямитив и перфект должны быть противопоставлены. (Правда, на наш взгляд, этой противопоставленности может помешать то, что атаяльский перфект обнаруживает типичные свойства ямитива – значения начинательности и законченности в зависимости от акционального класса предиката; с. 141-142.) Эта глава демонстрирует великолепное понимание множества контекстов, необходимых для тонкого описания грамматических категорий семантической зоны перфекта.

Третья глава «Проблемы модальной зоны и полярности в атаяльском языке» концентрируется на трех вопросах. Рассматривая средства выражения эпистемической модальности, И. М. Горбунова изящно – с использованием лингвистического эксперимента – показывает, что в атаяльском языке, по-видимому, отсутствуют

средства выражения эпистемической необходимости. Далее автор обсуждает условные конструкции, в которых атаяльский язык, в отличие от многих других, различает семантический тип не в протазисе, а в аподозисе. Завершает главу детальное рассмотрение выражения в атаяльском языке значений фазовой полярности (значения вроде ‘уже’ и ‘ещё не’), причём здесь – как, впрочем, и в некоторых других частях диссертации, автор предлагает собственную схему описания атаяльской системы, которая, однако, безусловно, должна учитываться и при описании других языков.

В Заключении суммируются основные итоги исследования. Следом за обширным списком литературы следуют одиннадцать приложений, включающих, в частности, морфологический разбор атаяльского текста.

Актуальность работы И. М. Горбуновой не подлежит сомнению. С одной стороны, исследования по грамматической семантике в наши дни выходят на новый уровень благодаря появлению данных о множестве языков – и обсуждаемая работа вносит в это огромный вклад. С другой стороны, тайваньские языки вообще вплоть до недавнего времени оставались на периферии австронезийских исследований – отчасти в связи с тем, что их изучение требует знания китайского и японского языков.

Этим же во многом обусловлена и теоретическая и научная новизна полученных результатов и выводов. До сих пор атаяльский материал был малодоступен типологам. Между тем, работа И. М. Горбуновой содержит множество интересных и нетривиальных наблюдений. Кроме того, диссертация представляет интерес и для исследователей атаяльского языка, поскольку она выполнена на материале диалектов, которые ранее не исследовались. Особую перспективу придаёт диссертации типологический фон, который автор учитывает в полной мере. При этом сами типологические представления нуждаются в модификации с учётом обсуждаемых в работе данных и гипотез. Особо обращает на себя внимание в этой связи выдвигаемая в работе гипотеза о существовании языков, оперирующих в первую очередь не абсолютными точками отсчёта вроде пространства и времени речевого акта, а относительными, задаваемыми контекстом (с. 129, 233).

Как и в многочисленных докладах и статьях, опубликованных по теме диссертации, формулируемые автором положения и выводы представляются хорошо обоснованными и подкреплёнными собственными материалами автора. При этом И. М. Горбунова, в отличие от авторов многих других грамматических описаний, не стесняется говорить о наблюдаемой вариативности. Это оказывается крайне важным, поскольку, во-первых, тем самым фиксируются междиалектные различия, а во-

вторых, это наглядно показывает диахронический процесс грамматикализации, происходящий со многими описываемыми конструкциями (особенно хорошо это чувствуется при упоминаниях окказиональной фонетической редукции показателей – например, вспомогательных глаголов, маркирующих перфект и прогрессив).

В результате мы видим исследование, обладающее высокой дескриптивной (и как следствие, практической) и теоретической значимостью. Работа И. М. Горбуновой является аккуратным и выверенным описанием ранее не известного материала, которое в дальнейшем должно использоваться при анализе австронезийских языков так называемого филиппинского структурного типа, к которому относится атаяльский язык. Помимо этого, рассматриваемая диссертация корректирует уже существующие немногочисленные описания атаяльского языка. Наконец, анализ, разрабатываемый И. М. Горбуновой для тайваньского материала, несомненно, должен в дальнейшем учитываться и при трактовке данных других языков. Так, например, возможно, что в качестве фактативной формы можно рассматривать и многие глагольные формы, получающие в грамматических описаниях другие ярлыки (вроде так называемого аориста в адыгейском языке, который в этом случае обнаруживает и дополнительные сходства с атаяльским, например, в плане появления в конструкциях с фокусированием времени).

Работа не лишена мелких недочётов, которые, разумеется, ни в коей мере не умаляют её значимости. Так, например, в диссертации не разъясняется понятие «филиппинский языковой тип», несмотря на то, что отсылки к этому понятию (безусловно, хорошо известному в среде австронезистов) встречаются неоднократно. Как кажется, читателю вообще в ряде мест не хватает разъяснений терминов – даже если рядом с термином присутствует отсылка к релевантной литературе (так обстоит дело, например, с не слишком распространённым термином «сфокусированный прогрессив»).

В отдельных случаях автору полезно было бы обратиться и к материалу собственно филиппинских языков. Так, например, И. М. Горбунова предполагает, что возможная препозиция определений является следствием китайского влияния (с. 45) – между тем, подобные конструкции встречаются и в языках Филиппин, для которых китайское влияние сомнительно. Трактовка показателя *na*, следующего за препозитивным определением, как генитивного показателя в нестандартной функции и позиции (с. 29) также представляется нам спорной, поскольку в языках Филиппин легко обнаружить внешне сходную негенитивную морфему-линкер. Впрочем, автор сама противопоставляет функции *na* и использует для них разные гlosсы.

Естественно, упомянутые недочёты никак не влияют на общую высочайшую оценку диссертации. Основные положения диссертации полностью отражены в автореферате и шести публикациях по теме диссертации.

Диссертационная работа Горбуновой Ирины Михайловны «Грамматическая семантика атаяльского глагола в типологической перспективе», соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом школы лингвистики факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Ландером Юрием Александровичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании школы лингвистики факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 10 от «21» апреля 2017 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тел.: (495) 771-32-32

Электронная почта: hse@hse.ru

Сайт: <http://www.hse.ru>

Руководитель школы лингвистики
факультета гуманитарных наук
доктор филологических наук
Рахилина Екатерина Владимировна

Доцент школы лингвистики
кандидат филологических наук
факультета гуманитарных наук
Ландер Юрий Александрович

